Онлайн библиотека
«Царское Село»

Мы в соцсетях и на платформах РФ

Telegram: https://t.me/bookoldsru
ВКонтакте: https://vk.com/club27459329
LiveJournal: https://nemos19.livejournal.com/
Одноклассники: https://ok.ru/profile/580961151651/statuses
MAX.ru: https://max.ru/join/YBYQYAswU2vEb0xEJkw0RpKc0M4Xf6H4BewxzTAzY
MAX.ru (2): https://max.ru/join/5V1ZpZ4J1bdqNU4E1HQG6Ydu47E6H4BewxzTAzY
Яндекс-Дзен: https://dzen.ru/id/60d85451e1217c46681c055d?tab=suites
Rutube: https://rutube.ru/channel/71743714/videos/

~~Заблокировано в России, террористические и нежелательные в РФ~~

Facebook: https://www.facebook.com/nilay.geglov
Instagram: https://www.instagram.com/nikigeglov/
Twitter (X): https://x.com/Nemos19118434

УСЛОВИЯ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

- Файлы предоставляются только в личных некоммерческих целях.
- При использовании документа упоминайте библиотеку «Царское Село».
- Пользователь самостоятельно несет ответственность за соблюдение прав третьих лиц.
- Текстовые данные могут содержать ошибки автоматического распознавания ИИ.

Примечание: Документ содержит сохраненные текстовые данные для поиска, полученные автоматическим распознаванием и имеющие погрешности, неточности.

РФ в серцах миллионов

Малая Родина

Вся Россия

book olds.ru
Вопросы и пожелания в Telegram: @bookoldsru

ОПИСАНИЕ ДОКУМЕНТА

Юридическая газета. 1900, № 7 (23 января)

Количество страниц: 8

AI QWEN Assistance

DOCUMENT DESCRIPTION

Юридическая газета. 1900, № 7 (23 января)

Number of pages: 8

AI QWEN Assistance

文件描述

Юридическая газета. 1900, № 7 (23 января)

页数: 8

AI QWEN Assistance

ДО
Ю.701

-- МАЙ 2008

№ 7. ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ. С.-Петербургъ, Воскресенье 23 Января 1900 года. ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ. № 7.

Императорскаго С.-Петербургск. Универс. Юридическій Кабинетъ

ЮРИДИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Сборника рѣшеній Уголовнаго и Гражд. Кассаціонныхъ Департаментовъ и Общаго Собранія

ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА

и

Собранія узаконеній и распоряженій Правительства.

Редакція и главная контора
С.-Петербургъ, Невскій пр., д. № 59.
Телегр. адресъ: Спб. „Юридическая Газета".

Статьи, присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ «Юридической Газетѣ», могутъ подвергаться сокращенію и редакціоннымъ исправленіямъ. Статьи должны быть за подписью автора, съ указаніемъ его адреса, но могутъ печататься, смотря по желанію, за подписью автора, или безъ подписи. Статьи, присланныя или переданныя безъ обозначенія на нихъ условій, считаются безплатными.

Рукописи напечатанныхъ и ненапечатанныхъ статей и приложенія (въ видѣ документовъ, копій, бумагъ и пр.) къ статьямъ вообще, равно и къ письмамъ, требующимъ разъясненія или отвѣта, не возвращаются и за нихъ редакція не принимаетъ на себя никакой отвѣтственности.

Обращающіеся въ редакцію, должны сообразоваться съ требованіями, изложенными въ программѣ «Юрид. Газ.» см. № 1 «Юрид. Газ.

Личныя объясненія съ редакторомъ ежедневно кромѣ праздничныхъ дней, отъ 11 до 12 ч. утра.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ

на «Юридическую Газету» съ приложеніями.

въ предѣлахъ Имперіи 7 руб за годъ съ доставкою и пересылкою. Разсрочка платежа годовой подписной платы допускается въ два срока при подпискѣ 4 р., къ 1-му апрѣля остальные 3 р.

За годъ заграницу 10 руб. съ пересылкою

За перемѣну адреса вообще взимается 50 к. За перемѣну же иногородняго адреса въ Петербургъ или обратно взимается 1 рубль.

Отдѣльно каждый нумеръ газеты, безъ приложенія, стоитъ 20 коп безъ пересылки.

Отдѣльно каждый листъ приложенія, безъ газеты, стоитъ 20 коп. безъ пересылки.

За объявленія взимается: на послѣдней страницѣ за строку въ столбцѣ петита 50 коп., на первой же страницѣ за строку въ столбцѣ петита 1 руб.

За разсылку при газетѣ объявленій, въ видѣ особыхъ приложеній взимается по одной коп за каждый лотъ.

Въ дни Рождества Христова, равно на сырной, страстной и пасхальной недѣляхъ а также въ два лѣтніе мѣсяца (съ 15 іюня по 15 августа) газета выходитъ по одному разу въ недѣлю.

Подписчики „Юридической Газеты" при выпискѣ книгъ изъ книжн. маг. Юрид. Литературы Д. В. Чичинадзе, пользуются правомъ 5% скидки съ рубля стоимости книгъ (за исключеніемъ законовъ и оффиціальныхъ изданій), причемъ они обязаны, если желаютъ пользоваться этою уступкою, указывать № бандероли, по которой имъ высылается газета. Пересылка книгъ во всякомъ случаѣ производится на счетъ заказчиковъ.

Выходитъ безъ предварительной цензуры, два раза въ недѣлю: по Воскресеньямъ и Четвергамъ.

Книжный магазинъ Юридической Литературы

Давида Виссаріоновича Чичинадзе,

Коммисіонера Государственной Канцеляріи и Библіотеки Государственнаго Совѣта и Государственной Типографіи.

(С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 59.—Телегр. адресъ: Петербургъ. Невскій, 59. Чичинадзе).

НА ДНЯХЪ ВЫЙДЕТЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ:

НАСТАВЛЕНІЕ

ДОЛЖНОСТНЫМЪ ЛИЦАМЪ ВОЛОСТНОГО И СЕЛЬСКАГО УПРАВЛЕНІЯ

по примѣненію закона 23 Іюня 1899 года

о взиманіи окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ.

СОСТАВИЛИ:

Земскій Начальникъ **Р. Фрейндлингъ** и Податной Инспекторъ **И. Степаненко.**

1900 г. Ц. 25 к.

ТОЛЬКО-ЧТО ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ:

ОСТЗЕЙСКАЯ ПРАКТИКА

Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента, Общаго Собранія 1-го и Кассаціонныхъ Департаментовъ и Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената

за 1891—1899 г. г.

Составилъ **Я. Эліясбергъ**

б. Старшій Помощникъ Оберъ-Секретаря Гражданскаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената.

Цѣна **1** руб. **50** коп.

Беэръ, В. Административный уставъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ сельскимъ старостой и волостнымъ старшиной. Изд. 2-е. 1899 г. Ц. 1 р.

Его же. Руководство для сельскихъ старостъ. Изд. 2-е. 1900 г. Ц. 25 к.

Горскій, Э. Руководство сотскимъ и десятскимъ относительно исполненія возложенныхъ на нихъ закономъ обязанностей. 1900 г. Ц. 35 к.

Его же. Уставъ о наказаніяхъ налагаемыхъ волостными судами. 1900 г. Ц. 30 к.

Канторовичъ, Я. Законы о привилегіяхъ на изобрѣтенія и усовершенствованія въ главнѣйшихъ государствахъ. 1900 г. Ц. 1 р. 25 к.

Мартыновъ, Н. Положеніе о нотаріальной части, разъясненное и дополненное законодательными мотивами, позднѣйшими узаконеніями, циркулярами, рѣшеніями Прав. Сената и образцами актовъ и засвидѣтельствованій. Изд. 4-е, исправленное и дополненное. 1900 г. Ц. 3 р.

Судебныя драмы. Журналъ замѣчательныхъ и загадочныхъ процессовъ № 1 Январь 1900 г. Ц. 60 к.

Случевскій, В. Добавленіе ко 2-му изданію 1895 г. Учебника Русскаго Уголовнаго Процесса. Судоустройство—Судопроизводство. 1900 г. Ц. 35 к.

Сѣсицкій, Ю. Пособіе при составленіи сельскихъ приговоровъ, касающихся взиманія окладныхъ сборовъ. 1899 г. Ц. 10 к.

Сергѣевскій, Н. Казуистика. Сборникъ судебныхъ случаевъ для практическихъ занятій по уголовному праву. Изд. 3-е. 1900 г. Ц. 50 к.

Чупровъ, А. И. Политическая экономія. Лекціи. 1899/1900 г. Ц. 2 р. 50 к.

Яблонскій, П. Адресная книга города С.-Петербурга на 1900 г. Ц. 5 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

1. Отвѣты и разъясненія редакціи.
2. О правѣ ношенія медали въ память царствованія Императора Александра III.
3. О раскладкѣ сборовъ на содержаніе нотаріевъ.
4. Врачъ-психіатръ въ роли эксперта на судѣ.
5. Продажа наслѣдственныхъ недвижимыхъ имуществъ съ публичныхъ торговъ въ порядкѣ раздѣла въ Царствѣ Польскомъ и обложеніи ея крѣпостными пошлинами.
6. Къ вопросу объ отдачѣ въ долгосрочную аренду крестьянскихъ надѣльныхъ земель.
7. Практика Правительствующаго Сената, центральныхъ и мѣстныхъ учрежденій.
8. Вѣсти и слухи.
9. Движеніе по государственной службѣ.
10. Списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію въ Пр. С.
11. Почтовый ящикъ.
12. Указатель совершеннолѣтнимъ лицамъ, ограниченнымъ въ правоспособности.
13. Указатель прекращенія неправоспособности совершеннолѣтнихъ лицъ.

Отвѣты и разъясненія редакціи.

20. *Подписчику № 2739.* Отвѣтить на Вашъ вопросъ можно только прочитавши приговоръ окружнаго суда (хотя бы въ копіи), по коему К. признанъ виновнымъ по ст. 940 улож. наказ. Во всякомъ случаѣ по *этой* статьѣ мириться нельзя. Совѣтуемъ прислать копію и не стараться въ письмахъ *къ намъ* смягчать возможную виновность К., дабы разъясненіе наше могло имѣть значеніе.

21. *Подписчику № 3207.* Штрафъ, наложенный по 360 (395) ст. Уст. о воинск. пов. на семейство еврея, уклонившагося отъ воинской повинности, слагается, на основаніи Всемилостивѣйшихъ Манифестовъ, 14 ноября 1894 г. и 14 мая 1896 г., въ случаѣ добровольной явки уклонившагося, послѣдовавшей до дня изданія Манифестовъ или въ теченіе года со времени воспослѣдованія ихъ (см. рѣш. Правительствующаго Сената 1897 г. февраля 20, № 1690).

22. *Подписчику № 2034.* 1) Опредѣленіе Правительствующаго Сената по вопросу о правѣ ношенія медали въ память царствованія Императора Александра III напечатано въ № 7 «Юридической Газеты».

2) Мы думаемъ, что предполагаемое Вами ходатайство вполнѣ соотвѣтствуетъ смыслу прим. къ 6 п. 504 ст. IX т. по прод. 1893 г.

При этомъ № 7 «Юрид. Газеты» разсылается одинъ (7) листъ (стр. 97—112, №№ 39—45) рѣшеній Гражд. Касс. Деп. за 1899 г.

О правѣ ношенія медали въ память царствованія Императора Александра III.

1899 года Января 21-го дня. По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ письмоводителя Переяславской Дворянской опеки, неимѣющаго чина, Леонарда Лазовскаго на Министерство Юстиціи за отказъ въ выдачѣ медали въ память царствованія Императора Александра III. Приказали: изъ дѣла видно, что Министерство Юстиціи отказало въ выдачѣ Лазовскому медали въ память царствованія Императора Александра III на томъ основаніи, что по Высочайшему повелѣнію отъ 26 Февраля 1896 г. право на полученіе этой медали имѣютъ только лица, состоявшія въ минувшее царствованіе въ классныхъ чинахъ. Въ жалобѣ Правительствующему Сенату Лазовскій объясняетъ: 1) что Переяславская Дворянская опека, рапортомъ отъ 27 Апрѣля 1897 г., на имя Полтавскаго Губернскаго Правленія, ходатайствовала о выдачѣ просителю медали въ память царствованія Императора Александра III, какъ занимавшему въ минувшее царствованіе классную должность Судебнаго Пристава при Переяславскомъ Съѣздѣ Мировыхъ Судей, для чего и внесла его, Лазовскаго, въ списокъ лицъ, имѣющихъ право на полученіе означенной медали, но Губернское Правленіе увѣдомило, что по разъясненію Министерства Юстиціи, послѣдовавшему на имя Губернскаго Правленія, медаль не можетъ быть выдана просителю, какъ несостоявшему въ чинѣ; 2) что Высочайшимъ повелѣніемъ медаль установлена для выдачи [illegible] занимавшимъ классныя должности, а циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 15 Февраля 1897 г., за № 11, по соглашенію съ Капитуломъ Орденовъ, разъяснено, что правомъ на полученіе медали пользуются, между прочимъ, изъ состоявшихъ въ должностяхъ за урядъ также и лица, занимавшія должности по государственной службѣ, замѣщаемыя лицами, неимѣющими какъ чиновъ, такъ и правъ на вступленіе въ государственную службу, а равно по найму, и 3) что въ минувшее царствованіе проситель занималъ заурядъ классныя должности Помощника Секретаря и Судебнаго Пристава при Переяславскомъ Съѣздѣ Мировыхъ Судей и тѣмъ самымъ пріобрѣлъ право на полученіе медали, а впослѣдствіи въ 1896 году Высочайшимъ приказомъ просителю дарованы права государственной службы и онъ назначенъ на занимаемую имъ нынѣ классную должность. Посему Лазовскій проситъ отмѣнить распоряженіе Министерства Юстиціи и выдать, согласно представленію Полтавскаго Губернскаго Правленія, медаль, установленную въ память царствованія Императора Александра III-го, какъ занимавшему въ минувшее царствованіе классныя должности Помощника Секретаря и Судебнаго Пристава Переяславскаго Съѣзда Мировыхъ Судей.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, на основаніи ст. 59, 60 и 315 Учр. Суд. Уст., въ должности Помощниковъ Секретарей и Судебныхъ Приставовъ при Съѣздахъ Мировыхъ Судей могутъ быть опредѣляемы и такія лица, которыя, по общему уставу о службѣ правительственной, не имѣютъ права вступать въ оную; что такимъ образомъ означенные чины судебнаго вѣдомства (Помощники Секретарей и Судебные Пристава при Съѣздахъ Мировыхъ Судей) считаются состоящими на службѣ, съ присвоеніемъ имъ заурядъ десятаго класса по должности, согласно прилож. IV къ ст 238 Учр. Судеб. Уст., и что по силѣ ст. 517 Уст. Служ. Прав. т. III изд. 1896 г.), состоящіе въ классахъ заурядъ, по занимаемымъ ими должностямъ впродолженіи всего времени пребыванія въ тѣхъ должностяхъ, пользуются правами, классамъ оныхъ предоставленными. Посему и принимая во вниманіе, что, на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 26 Февраля 1896 года, медаль въ память царствованія Императора Александра III-го установлена для состоявшихъ на службѣ въ минувшее царствованіе классныхъ чиновъ всѣхъ вѣдомствъ,—Правительствующій Сенатъ признаетъ что проситель Лазовскій, какъ состоявшій въ минувшее царствованіе на должностяхъ Помощника Секретаря и Судебнаго Пристава при Переяславскомъ Съѣздѣ Мировыхъ Судей и пользовавшійся по этимъ должностямъ правами X класса, не можетъ быть лишенъ права на полученіе упомянутой медали, тѣмъ болѣе, что по вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, за лицами, состоявшими на службѣ въ должностяхъ заурядъ, право на медаль положительно признано въ циркулярѣ Министерства на имя Губернаторовъ отъ 15 Февраля 1897 г. за № 11, послѣдовавшемъ по соглашенію съ Капитуломъ Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ. На основаніи изложеннаго, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: предоставить Министру Юстиціи сдѣлать надлежащее распоряженіе о выдачѣ просителю Лазовскому медали въ память царствованія Императора Александра III-го. О чемъ для сообщенія Г. Министру Юстиціи къ исполненію и объявленію просителю, передать къ дѣламъ Оберъ-Прокурора 1-го Департамента Правительствующаго Сената копію съ настоящаго опредѣленія.

О раскладкѣ сборовъ на содержаніе нотаріевъ.

Правительствующій сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло по жалобѣ *Зельбургскаго главнаго церковнаго попечительства* на Курляндское губернское правленіе за отказъ въ утвержденіи раскладки сбора на содержаніе нотарія попечительства, нашелъ, что въ силу ст. 752 и примѣч. къ ней Т. XI ч. 2 уст. ин. исп., изд. 1896 г. (ст. 643, изд. 1857 г.) при церковныхъ попечительствахъ полагаются нотаріи, размѣръ и способъ вознагражденія коихъ ближайшимъ образомъ опредѣляется правилами, изложенными въ Высочайше утвержд. мнѣніи госуд. сов. 8-го Марта 1837 г.; въ этихъ правилахъ указано, что нотаріи получаютъ всего по 300 руб. въ годъ, причемъ эта сумма раздѣляется на 4 части: одна часть налагается на церкви округа главныхъ попечительствъ, по мѣрѣ количества церковныхъ капиталовъ, другая—на дворы частныхъ и казенныхъ мызъ, а двѣ части—раскладываются по числу душъ на принадлежащихъ къ помянутымъ мызамъ крестьянъ евангелическо лютеранскаго вѣроисповѣданія; вмѣстѣ съ симъ церкви, имѣющія капиталовъ менѣе 1000 руб., отъ приношеній на означенный предметъ должны быть освобождены. Такимъ образомъ при отсутствіи въ приведенномъ законѣ точнаго опредѣленія размѣра самыхъ частей взносовъ, ихъ взаимное соотношеніе должно быть выведено изъ содержанія остальнаго текста сихъ правилъ: послѣднія устанавливаютъ два неподлежащія сомнѣнію положенія 1) что нотарій получаетъ 300 руб. въ годъ, и 2) что церковь вноситъ свою часть по мѣрѣ количества церковныхъ капиталовъ и что церкви, имѣющія капиталовъ менѣе 1000 руб., отъ такихъ взносовъ вовсе освобождаются. Отсюда слѣдуетъ, что въ случаѣ отсутствія у церквей какого-либо попечительства капиталовъ болѣе 1000 руб. или хотя бы и при наличности такихъ капиталовъ, но у весьма немногихъ церквей, установленная закономъ сумма вознагражденія нотаріевъ по 300 руб. въ годъ должна составляться изъ взносовъ остальныхъ участниковъ этого расхода, доколѣ матеріальное благосостояніе церквей не улучшится до возможности нести свою долю расхода или даже всецѣло содержать нотарія исключительно на свои средства (что также предусмотрѣно указаннымъ закономъ). Такой выводъ нисколько не противорѣчитъ принятому закономъ способу раздѣленія упомянутой суммы на 4 части, ибо, во-1-хъ, размѣръ этихъ частей не опредѣленъ, во-2-хъ, освобождая, въ извѣстныхъ случаяхъ, церкви отъ взносовъ, законъ тѣмъ самымъ предусмотрѣлъ возможность измѣненія соотношенія сихъ частей и, въ-3-хъ, раздѣленіе 300 руб. на части должно указывать только на участниковъ расходовъ, а не на размѣръ оныхъ. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что въ Зельбургскомъ попечительствѣ лишь одна церковь, Вальгофская, обладаетъ капиталомъ болѣе 1000 руб. (1600 рублей), приносящимъ доходъ 57 рублей, изъ коихъ 10 рублей 96 коп. были отчислены на упомянутый предметъ, и посему отнесеніе на церкви расхода до 75 рублей не можетъ быть признано правильнымъ, правительствующій сенатъ опредѣлилъ: постановленіе губернскаго правленія 8 ноября 1896 года отмѣнить. (Указъ 30 Декабря 99 г. № 12561).

Врачъ-психіатръ въ роли эксперта на судѣ.

23 Января 1900 года.

Подъ этимъ заглавіемъ вышла недавно полученная нами отъ автора брошюра, содержащая въ себѣ рѣчь, произнесенную 31 января 1899 года въ годичномъ засѣданіи общества невропатологовъ и психіатровъ при Императорскомъ Казанскомъ университетѣ приватъ-доцентомъ этого университета г. Воротынскимъ.

Вопросы, затронутые въ этой рѣчи, далеко не новые,—они давно уже обсуждаются и врачами и юристами,— не отличаются новизною или оригинальностью и тѣ доказательства, которыми авторъ подкрѣпляетъ свои выводы, но вопросы, интересующіе г. Воротынскаго, такъ важны для процессуальнаго права, что мы считаемъ не лишнимъ побесѣдовать о нихъ съ нашими читателями.

Г. Воротынскій задался цѣлью изложить нѣкоторыя соображенія, «которыя могутъ служить къ выясненію и правильному пониманію той роли, какую въ настоящее время призванъ играть врачъ—психіатръ на судѣ, являясь въ качествѣ эксперта,» и «указать на существующіе недостатки въ постановкѣ у насъ психіатрической экспертизы и на желательныя въ этомъ отношеніи реформы».

Указавъ на то громадное значеніе, которое «пріобрѣла психіатрія въ наукѣ и жизни», упомянувъ о могучемъ вліяніи, оказанномъ ея успѣхами на науку уголовнаго права, авторъ переходитъ къ изложенію тѣхъ препятствій, съ которыми встрѣчается призванный въ судъ экспертъ-психіатръ, препятствій, не только затрудняющихъ правильное разрѣшеніе судебно - психіатрическихъ вопросовъ, но даже дѣлающихъ самую экспертизу «неполной, ненаучной, а потому часто неудовлетворительной».

Изъ трехъ главныхъ воззрѣній на роль и значеніе экспертизы вообще (экспертъ—простое ору-

діе судьи, экспертъ—свидѣтель и экспертъ—судья научныхъ фактовъ) авторъ рѣшительно высказывается за послѣднее.

«Только при томъ условіи, если на эксперта будутъ смотрѣть какъ на судью фактовъ, мы, врачи,» говоритъ г. Воротынскій, «будемъ имѣть возможность согласовать основные психіатрическіе принципы, установленные современной наукой, съ требованіями закона, а слѣдовательно и съ требованіями, предъявляемыми намъ судебными властями».

Безусловно справедливо, указывая на то, что, для правильнаго опредѣленія душевнаго состоянія изслѣдуемаго лица, экспертъ «долженъ имѣть право пользоваться всѣми данными, которыя могутъ служить къ открытію истины,» и ссылаясь на авторитетъ Миттермайера въ подтвержденіе того, что и юристы соглашаются съ тѣмъ, что наилучшимъ способомъ дѣйствія эксперта-психіатра можетъ служить способъ дѣйствій опытнаго врача дома умалишенныхъ, принимающаго больного въ это заведеніе, авторъ, на нашъ взглядъ, дѣлаетъ нѣкоторый логическій скачекъ, утверждая, будто отсюда вытекаетъ необходимостъ предоставленія врачу-эксперту *возможно полной свободы* при производствѣ имъ экспертизы.

Отмѣтивъ затѣмъ исключительныя особенности психіатрической экспертизы, *оцѣнить которыя можетъ только лицо, хорошо знакомое съ ученіемъ о душевныхъ болѣзняхъ*, авторъ останавливается на различіи терминовъ «способность ко вмѣненію» и «вмѣненіе». «Терминъ «способность ко вмѣненію» представляетъ собою, говоритъ г. Воротынскій, лишь юридическую формулу для обозначенія извѣстнаго душевнаго состоянія даннаго субъекта, а «вмѣненіе» есть ничто иное, какъ чисто юридическій актъ, т. е. заключеніе суда о признаніи даннаго лица виновнымъ и назначеніе ему соотвѣтствующаго наказанія». «Несомнѣнно, что опредѣленіе состоянія душевной дѣятельности есть *чисто медицинскій актъ*, а слѣдовательно рѣшеніе вопроса о способности ко вмѣненію должно лежать исключительно на обязанности эксперта-психіатра».

Нечего говорить, что неизбѣжнымъ логическимъ выводомъ изъ послѣдняго положенія является необходимость признанія обязательности мнѣнія экспертовъ - психіатровъ для суда. Къ этому выводу и приходитъ авторъ.

Мы не будемъ излагать ту часть брошюры, гдѣ приводятся взгляды единомышленниковъ автора (гг. Фрезе, Сербскій, Дриль, Владиміровъ), и гдѣ указываются недостатки въ современной постановкѣ экспертизы на судѣ.

Мы вовсе не предполагаемъ всесторонне оцѣнивать во всякомъ случаѣ прекрасную рѣчь г. Воротынскаго, которому удалось ясно изложить принятый имъ взглядъ на роль экспертовъ психіатровъ на судѣ, взглядъ, раздѣляемый съ нимъ вмѣстѣ многими выдающимися учеными, что достаточно видно уже изъ перечисленныхъ именъ.

Насъ интересуетъ только одно, но впрочемъ главное положеніе г. Воротынскаго объ обязательности мнѣнія экспертовъ - психіатровъ для суда. Съ этимъ мнѣніемъ мы рѣшительно не согласны и по этому поводу хотимъ сказать нѣсколько словъ.

Впрочемъ, прежде всего—необходимыя оговорки.

Мы знаемъ, что г. Воротынскій произносилъ рѣчь, а не писалъ ученый трактатъ, что, сверхъ того, онъ говорилъ среди людей, безусловно подготовленныхъ къ его пониманію. Онъ могъ и долженъ былъ опускать многое, что имѣлъ право считать не подлежавшимъ доказыванію.

Мы также испрашиваемъ у читателей это право, къ чему насъ вынуждаютъ предѣлы газетной статьи.

Безбрежно море науки и безгранична пытливость человѣческаго ума. Искусственно суживая рамки юридическаго вопроса, вводя его въ предѣлы дѣйствующаго закона, можно исчерпать его, если не въ газетной статьѣ, то хотя бы въ практическомъ руководствѣ. Но когда начинаешь говорить не о томъ, что есть, а что быть должно, то, не желая заходить въ дебри, необходимо условиться объ извѣстныхъ положеніяхъ, не подлежащихъ доказыванію, ибо вѣдь спорить можно рѣшительно обо всемъ.

Пройдутъ вѣка и, можетъ быть, весь строй государственной и общественной жизни такъ измѣнится, что самыя очевидныя для насъ, безспорныя положенія права окажутся выброшенными, забытыми, мало-понятными. Пройдутъ вѣка—и можетъ быть самый судъ, или, по крайней мѣрѣ, судъ уголовный—станетъ не нужнымъ, уступитъ свое мѣсто другимъ, даже невѣдомымъ намъ, институтамъ. Мечтать можно обо всемъ. Допускать въ будущемъ можно всякую возможность, не противную абсолютной истинѣ, которою владѣетъ едва-ли ни одна математика, но спорить на этой почвѣ нельзя.

Поэтому мы ограничиваемъ наши соображенія пространствомъ и временемъ —Россіей и той эпохою, которую переживаемъ и этимъ приближаемся къ предѣламъ, которые намѣтилъ себѣ и г. Воротынскій, связывающій особенную своевременность обсужденія интересующаго насъ вопроса съ работами коммиссіи по пересмотру судебныхъ уставовъ.

Вотъ въ этихъ то предѣлахъ пространства и времени, мы и не будемъ посягать на тѣ *основныя начала*, на которыхъ зиждется нашъ современный уголовный процессъ. Эти начала, къ числу которыхъ непосредственно не можетъ быть отнесено положеніе о необходимости мнѣнія врача-эксперта для суда, составляли 35 лѣтъ тому назадъ послѣднее слово науки. За это время много явилось новыхъ воззрѣній, но ни одно изъ нихъ и въ области науки не пошатнуло коренныхъ устоевъ уголовнаго процесса, да врядъ ли станутъ противъ нихъ возражать—для нашего времени—и сторонники взгляда г. Воротынскаго.

Другая оговорка—мы, разумѣется, не можемъ приводить всѣхъ тѣхъ возраженій противъ этого взгляда, которыми изобилуетъ литература вопроса, и предполагаемъ ихъ извѣстными. Достаточно раскрыть первый томъ трудовъ V съѣзда врачей въ память Пирогова, [1]) чтобы увидѣть, какая масса возраженій представлена была сторонникамъ «обязательности», а вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобы и подмѣтить то разнообразіе отдѣльныхъ выводовъ, и рядъ различнаго рода уступокъ, къ которымъ приходятъ защитники «обязательности», исходя изъ однихъ и тѣхъ же положеній. Но нигдѣ лучшимъ образомъ не доказана несостоятельность требованія обязательности мнѣнія эксперта для суда, какъ въ докладѣ, сдѣланномъ приватъ-доцентомъ того же Казанскаго университета г. Завадскимъ 18 Сентября и 2 Октября 1899 года мѣстному юридическому обществу. Рѣдко прихотится встрѣчаться съ такою безукоризненною научною работою. Слѣдуя взглядамъ профессора Штейна и развивая ихъ, г. Завадскій съ безпощадною логикою разбиваетъ всѣ доводы, которые приводятся въ защиту оспариваемаго нами взгляда. Отсылая желающихъ познакомиться со взглядами, противоположными мнѣ-

[1]) Стр. 1 — 65 и особенно 21 — 30, 57 — 58. – Кстати, нельзя искренне не пожалѣть, что блестящій докладъ «о судебно-медицинской экспертизѣ и положеніи эксперта на судѣ», сдѣланный на этомъ съѣздѣ сенаторомъ А. Ф. Кони, вызвавшій «громъ рукоплесканій и рядъ овацій докладчику» (стр. 5), побудившій секцію единогласно постановить выразить особую признательность А. Ф. Кони чрезъ особую депутацію на дому, что этотъ докладъ напечатанъ въ «трудахъ» въ извлеченіи.

нію г. Воротынскаго къ трудамъ съѣзда и г. Завадскаго, [1]) мы перейдемъ къ нашимъ соображеніямъ.

Какъ бы ни опредѣлять терминъ «способность ко вмѣненію [2])», во всякомъ случаѣ предоставленіе исключительно врачамъ разрѣшенія этого, по мнѣнію г. Воротынскаго, чисто медицинскаго вопроса, ставитъ ихъ въ несомнѣнное положеніе «судей». Врачи судьи (я совершенно игнорирую вопросъ о недостаточной подготовленности большинства изъ нихъ, какъ экспертовъ психіатровъ даже въ чисто мидицинскомъ отношеніи [3]) вынуждены будутъ рѣшать вопросъ о способности ко вмѣненію не только на основаніи чисто медицинскихъ средствъ, но пользуясь «всѣми тѣми данными, которыя могутъ служить къ открытію истины» т. е. всѣмъ тѣмъ матеріаломъ, которое только способно доставить предварительное и судебное слѣдствіе. При такомъ положеніи разумѣется къ нимъ перейдетъ первенствующая роль въ той стадіи процесса, въ которой будетъ разрѣшаться вопросъ «о способности къ вмѣненію». Вѣроятно это разумѣлъ и г. Воротынскій, ратуя за возможно полную свободу врачей психіатровъ при производствѣ экспертизы [4]). Другіе сторонники того же взгляда напр. г. Дриль прямо высказывались [5]) за то, чтобы сдѣлать вопросъ о способности ко вмѣненію преюдиціальнымъ. г. Шавровъ [6]) желаетъ выдѣлить психіатрическую экспертизу изъ уголовнаго процесса и предоставить ее особому жюри медиковъ-психіатровъ. Намъ кажется послѣдовательнымъ такой выводъ изъ признанія обязательности мнѣнія экспертовъ для суда, особенно, если припомнить указанія его сторонниковъ (да и не ихъ однихъ) на неумѣлую постановку судьями самыхъ вопросовъ, подлежащихъ экспертизѣ. На этомъ выводѣ мы остановимся. Прибавимъ, что по мнѣнію г. Дриля «вредно подвергать суду и волновать общественное мнѣніе судебнымъ разбирательствомъ со всею его торжественною обстановкою надъ лицами, невмѣняемыми по состоянію ихъ душевныхъ способностей» [7]).

Не забываютъ ли защитники такого рода обособленности дѣятельности экспертовъ—психіатровъ (они же судьи), всѣхъ тѣхъ условій, при которыхъ нынѣ считается достижимымъ правосудіе? Не достаточно быть юристомъ, не достаточно быть самымъ нравственнымъ и умнымъ судьею, что бы рѣшить сколько нибудь сложное дѣло, а самый вопросъ «о способности ко вмѣненію» кромѣ случаевъ очевидныхъ, о которыхъ не стоитъ говорить [8]), всегда обращается данное дѣло въ [illegible]ное. Кромѣ знаній, ума и добросовѣстности необходимо поставить себя въ тѣ условія, при соблюденіи которыхъ вообще достижима доступная человѣку при данномъ состояніи культуры истина. Эти условія въ области уголовнаго права разрабатываются и указываются наукой уголовнаго процесса. Отказываться отъ пользованія ими—значитъ отказываться отъ «всѣхъ тѣхъ данныхъ, которыя могутъ служить къ открытію истины». Но знать всѣ тонкости процесса, тонкости, которыя только людямъ, не интересующимся судомъ, кажутся ненужными формальностями, знать ихъ и правильно ими пользоваться можетъ только юристъ, прошедшій высшую научную школу юриспруденціи, на практикѣ ознакомленный съ этимъ «открытіемъ истины», постигшій и «кассаціонныя» рѣшенія и прочія, подчасъ, скучныя подробности судебно-практической жизни. Мы предвидимъ возраженіе, отчасти выходящее за предѣлы нашей статьи (мы ограничили себя пространствомъ и временемъ). Могутъ сказать, что и весь процессъ можно такъ передѣлать, что отъ кассаціонной практики напр. не останется и камня на камнѣ. Но даже и въ этомъ случаѣ на мѣстѣ нынѣшняго процесса воздвигнется другой всетаки *уголовный процессъ*, явятся, положимъ, другія, но всетаки для даннаго времени необходимыя условія «раскрытія истины», словомъ преобразится наука и практика *уголовнаго процесса*, но знать и примѣнять этотъ процессъ будутъ въ состояніи только юристы.

[1]) Протоколы засѣданій юрид. общ. при Императорскомъ Казанск. унив. за 1899 годъ стр. 89—137. Чрезвычайно интересны самыя пренія по этому докладу, во время которыхъ референтъ сумѣлъ опровергнуть всѣ сдѣланныя ему возраженія.

[2]) У Крафтъ Эбинга, судебная психопатологія, русскій переводъ г. Черемшанскаго (стр. 11—37) нѣсколько другое опредѣленіе (стр. 15), приведшее автора и къ другимъ выводамъ.

[3]) См. труды V съѣзда, докладъ д-ра Смирнова стр. 48 и слѣд.

[4]) Чтобы избѣжать упрека въ произвольности толкованія, оговариваемся, что вслѣдъ за этимъ г. Воротынскій говоритъ (стр. 10) о широкихъ полномочіяхъ, данныхъ суду закономъ, при которыхъ представители суда «всегда съумѣютъ и найдутъ возможность поставить эксперта въ соотвѣтствующія условія для полученія наиболѣе надежныхъ результатовъ, какъ только они усвоятъ вполнѣ научный и правильный взглядъ на психіатрическую экспертизу». Изъ этого можно заключить, что г. Воротынскій какъ будто и въ будущемъ оставляетъ судей и врачей-экспертовъ на ихъ мѣстахъ, лишь придавая мнѣніямъ послѣднихъ обязательную силу.

[5]) Труды стр. 25.

[6]) Вѣстникъ права 99 г. № 7, стр. 1—38.

[7]) Труды стр. 25.

[8]) Воротынскій стр. 6.

Вѣдь, кажется, никто не споритъ о томъ, что для рѣшенія вопроса о способности ко вмѣненію нуженъ весь или почти весь тотъ матеріалъ, который нынѣ собирается для суда. Говорятъ лишь о недостаточности и этого матеріала, о необходимости его пополненія. Но опредѣлить пригодность этого матеріала для пользованія, установить порядокъ его собиранія, подвергнуть его всяческой разработкѣ хотя бы для рѣшенія вопроса о способности ко вмѣненію—можно лишь во всеоружіи знанія, сосредоточеннаго въ наукѣ уголовнаго судопроизводства.

Возьмемъ нарочно рѣзкіе примѣры изъ области третьестепенныхъ процессуальныхъ положеній нашего дѣйствующаго закона. Психіатру-судьѣ потребуется установить состояніе больного въ первые дни послѣ полученнаго имъ пораненія (обвиняемаго избили при поимкѣ). Въ дѣлѣ есть, какъ часто бываетъ, актъ, составленный полицейскимъ чиновникомъ при посредствѣ врача, свидѣтельствовавшаго больного. Представляетъ ли этотъ актъ пригодный матеріалъ для рѣшенія дѣла? Юристъ отвѣтитъ такъ: если по формѣ актъ составленъ правильно, если при его составленіи было не меньше двухъ понятыхъ (часто неграмотныхъ, часто не отдающихъ себѣ отчета въ происходящемъ предъ ихъ глазами), если актъ надлежаще подписанъ и т. д.—пользуйся, считайся съ нимъ при рѣшеніи дѣла. А если былъ одинъ повятой (хотя бы то былъ профессоръ медицинскаго факультета), то это есть актъ полицейскаго дознанія, не подлежащій оглашенію на судѣ, это актъ, которому нѣтъ мѣста среди судебныхъ доказательствъ. Примирятся ли съ такимъ положеніемъ психіатры-судьи? Да и знаютъ ли они его?

Другой примѣръ: для характеристики больного обвиняемаго нужно допросить отца другого обвиняемаго по тому же дѣлу. По закону—такого свидѣтеля можно допрашивать лишь при его согласіи давать показанія, о чемъ надлежитъ его предупредить. Станутъ ли это дѣлать психіатры-судьи?

Третій примѣръ: къ акту дознанія приложенъ дневникъ больного обвиняемаго, но нѣтъ ни постановленія слѣдователя о пріобщеніи его къ дѣлу, ни осмотра этого дневника. Признаетъ ли судья-психіатръ этотъ дневникъ лишеннымъ всякаго зна-

---

Продажа наслѣдственныхъ недвижимыхъ имуществъ съ публичныхъ торговъ въ порядкѣ раздѣла въ Царствѣ Польскомъ и обложеніе ея крѣпостными пошлинами.

Въ Царствѣ Польскомъ имѣется особый, не встрѣчающійся въ Имперіи, порядокъ раздѣла наслѣдственнаго имущества, именно, согласно ст. 1686 Гражданскаго Кодекса его, въ тѣхъ случаяхъ, когда принадлежащая нѣсколькимъ лицамъ наслѣдственная недвижимость не можетъ быть раздѣлена удобно и безъ потери, равно какъ, когда при раздѣлѣ, по взаимному соглашенію, общихъ между ними имуществъ находятся такія, которыхъ ни одинъ изъ участвующихъ въ раздѣлѣ не можетъ или не хочетъ взять, то производится продажа съ публичныхъ торговъ и вырученная цѣна дѣлится между сохозяевами. При этомъ каждый изъ послѣднихъ лицъ имѣетъ право требовать, чтобы къ публичной продажѣ приглашены были постороннія лица. Они приглашаются непремѣнно, если одинъ изъ сохозяевъ несовершеннолѣтній. По продажѣ имущества каждый сонаслѣдникъ, въ силу ст. 883 Кодекса, признается единственнымъ и непосредственнымъ преемникомъ наслѣдодателя во всѣхъ имуществахъ, содержащихся въ его долѣ, либо доставшихся ему съ публичныхъ торговъ, и никогда не имѣвшимъ права собственности на другіе предметы наслѣдства. Въ виду того, что такимъ образомъ наслѣдникъ, въ случаѣ покупки имъ наслѣдственнаго имущества съ торговъ, является прямымъ преемникомъ наслѣдодателя, возникъ вопросъ, подлежатъ ли публичные торги въ порядкѣ раздѣла оплатѣ крѣпостными пошлинами при покупкѣ имущества однимъ изъ сонаслѣдниковъ. Вопросъ этотъ является весьма любопытнымъ и заслуживающимъ внимательнаго разсмотрѣнія. Практика Правительствующаго Сената по отношенію къ данному вопросу является колеблющеюся.

Такъ въ рѣшеніяхъ Гражд. Касс. Д-та 21 декабря 1888 г. за № 100, по дѣлу Яцковскихъ и ю частному дѣлу Берсона, Правительствующій Сенатъ призналъ, что при пріобрѣтеніи наслѣдственной недвижимости съ торговъ въ порядкѣ раздѣла публичная продажа не утрачиваетъ тѣмъ самымъ присущаго й значенія возмезднаго отчужденія имущества и превращается въ актъ, устанавливающій имущественный раздѣлъ. Въ дѣйствительности же, пріуроченная къ производству о раздѣлѣ наслѣдства, публичная продажа неудободѣлимой наслѣдственной недвижимости сохраняетъ свое настоящее значеніе, такъ какъ продажа въ семъ случаѣ установлена съ цѣлью исключить изъ аслѣдственной массы неудободѣлимую недвижимость и замѣнить послѣднюю эквивалентомъ ея, т. е. цѣною, вырученною на торгахъ, каковая цѣль вытекаетъ изъ смысла 828 ст. Гражд. Код., по которой только по завершеніи публичной продажи приступается къ составленію подлежащей раздѣлу общей имущественной массы. Очевидно, что, пріобрѣтая путемъ этой продажи, наслѣдственную недвижимость, сонаслѣдникъ становится единственнымъ собственникомъ ея не въ силу и вслѣдствіе раздѣла наслѣдства, а какъ покупщикъ той недвижимости, точно такъ же, какъ бы пріобрѣло это имѣніе съ торговъ лицо, постороннее наслѣдству. Принявъ затѣмъ во вниманіе, что по ст. 1573 Уст. Гр. Суд., п прод. 1886 г., при продажѣ съ публичнаго торга въ губерніяхъ Варшавскаго Судебнаго Округа, покупщикъ обязанъ внести пошлины, взыскиваемыя при совершеніи договоровъ о продажѣ недвижимыхъ имуществъ, въ число коихъ по закону 1 мая 1884 г. входятъ крѣпостныя пошлины, Правительствующій Сенатъ становилъ, что продажа недвижимости, состоявшаяся въ порядкѣ раздѣла, подлежитъ оплатѣ крѣпостными пошлинами. Въ позднѣйшихъ же рѣшеніяхъ Гражд. Касс. Д-та 16 мая 1890 г., № 54, по дѣлу Кисельницкаго, и 2 декабря 1892 г., за № 103, по дѣлу Маврикія Надзѣи, Правительствующій Сенатъ отказался отъ изложенныхъ выше основаній и пришелъ къ прямо противоположнымъ выводамъ. Въ названныхъ рѣшеніяхъ Сенатомъ было разъяснено, что изъ смысла ст. 883 Гражд. Код., исходящей изъ юридической фикціи, что при раздѣлѣ каждый наслѣдникъ является преемникомъ лишь наслѣдодателя, явствуетъ, что, несмотря на полученіе по раздѣлу однимъ изъ сонаслѣдниковъ долей другихъ наслѣдниковъ съ выплатою имъ за уступку долей ихъ деньгами, возмездный переходъ къ нему этихъ долей отъ наслѣдниковъ не признается, а признается, что онъ получилъ все то, что ему по раздѣлу досталось отъ самого наслѣдодателя; тѣ же наслѣдники, которые получили не доли наслѣдственнаго имѣнія въ натурѣ, а деньги, получили эти деньги также не отъ сонаслѣдника, а отъ наслѣдодателя; при раздѣлѣ между сонаслѣдниками *возмезднаго перехода* имѣнія и денегъ къ наслѣдникамъ нѣтъ, а есть только *безмездный переходъ* имѣнія и денегъ отъ *наслѣдодателя* къ его наслѣдникамъ, не подлежащій оплатѣ крѣпостными пошлинами. Признавъ все здѣсь сказанное, по поводу добровольной уступки по акту о раздѣлѣ наслѣдственнаго имущества однимъ изъ сонаслѣдниковъ своей доли другому въ имѣніи за выплату ему сонаслѣдникомъ стоимости этой доли, примѣнимымъ и къ случаямъ пріобрѣтенія сонаслѣдникомъ съ производимаго въ видахъ раздѣла публичнаго торга наслѣдственной недвижимости, Правительствующій Сенатъ пришелъ къ заключенію, что крѣпостныя пошлины при покупкѣ наслѣдственнаго имѣнія однимъ изъ сонаслѣдниковъ съ публичныхъ торговъ въ порядкѣ раздѣла не подлежатъ взысканію.

Съ послѣдними соображеніями Правительствующаго Сената трудно согласиться и признать ихъ юридически твердо обоснованными. Ст. 883 Гр. Код. допускаетъ, очевидно, юридическую фикцію и притомъ, ко взысканію пошлинъ, имѣющую мало отношенія. Всякія фикціи подлежатъ по общему правилу самому ограничительному толкованію и могутъ примѣняться лишь въ случаяхъ, ясно указанныхъ законодательствомъ. Такъ какъ ст. 883 помѣщена въ Гражд. Кодексѣ во главѣ «о раздѣлѣ наслѣдства» и въ отдѣленіи «о послѣдствіяхъ раздѣла», то внѣ означенныхъ предѣловъ не могутъ быть распространяемы и результаты допущенія фикціи. Путемъ фикціи непосредственнаго преемства отъ наслѣдодателя во всѣхъ имуществахъ «содержащихся въ долѣ наслѣдника», хотя бы «доставшихся ему съ публичныхъ торговъ» регулируются гражданскія отношенія изъ раздѣла, отношенія наслѣдниковъ между собою и къ кредиторамъ, но не могутъ регулироваться права государства по взиманію податей.

Это положеніе подтверждается тѣмъ обстоятельствомъ, что, хотя наслѣдникъ, пріобрѣвшій наслѣдственную недвижимость съ торговъ или по иному акту, признается (censé avoir succedé, какъ сказано во французскомъ code civile) получившимъ эту недвижимость какъ бы непосредственно отъ наслѣдодателя, и сонаслѣдники, какъ бы не имѣвшими на нее никакихъ правъ, но, несмотря на это, публичная продажа является для даннаго пріобрѣтателя-наслѣдника правооснованіемъ. Несмотря на фикцію «непосредственнаго» полученія недвижимости отъ наслѣдодателя, Ипотечнымъ Отдѣленіемъ утверждается, и во II раздѣлѣ ипотечнаго указателя отмѣчается именно актъ утвержденія торговъ. Въ са-

ченія для дѣла, воздержится ли онъ отъ его прочтенія?

Четвертый примѣръ... но ихъ вѣдь слишкомъ много.

Намъ скажутъ, что мы пишемъ пустяки, что актъ врача, свидѣтельствовавшаго больного не станетъ лучше, если внизу его будетъ написано: «понятые, запасные рядовые Иваны Ивановы неграмотные живутъ въ Тетюшахъ», что никто не станетъ насильно заставлять отвѣчать отца обвиняемаго, а предупрежденній и разъясненній о правѣ отказываться отъ показанія свидѣтели часто даже не понимаютъ, что дневникъ не сдѣлается разборчивѣе отъ произведеннаго слѣдователемъ осмотра и т. д., и т. д.

Мы были бы готовы согласиться съ этимъ, если бы въ корнѣ всѣхъ этихъ возраженій не заключалось невѣрнаго и крайне *опаснаго* предположенія. Предположенія о *всемогуществѣ здраваго смысла*. Торжество этого предположенія — въ области права — постепенно, но неуклонно ведетъ къ безправію, къ утратѣ самаго чувства законности. И правда, и милость, и наука, и справедливость быстро утратятъ свое могучее значеніе, если въ области практической, правовой жизни выйдутъ за предѣлы закона и вступятъ на скользкій путь «здраваго смысла».

«Что такое здравый смыслъ? Каждый изъ васъ считаетъ себя человѣкомъ съ здравымъ смысломъ, — а между вѣмъ, какъ часто каждый изъ васъ своего сосѣда считаетъ дуракомъ, тогда какъ самъ себя онъ считаетъ именно со здравымъ смысломъ, — и вамъ придаетъ то мнѣніе, какое вы имѣете о немъ... Здравый смыслъ — это то пожеланіе, которое каждому полезно, но, къ сожалѣнію, не каждому доступно. Возьмемъ мы душевнобольныхъ. По меньшей мѣрѣ 75% изъ нихъ считаетъ себя со здравымъ смысломъ, а васъ не со здравымъ смысломъ... Какъ же быть въ этихъ случаяхъ?! Мнѣ кажется, такой личный критерій будетъ слишкомъ ненадежнымъ, — и такая мѣрка будетъ слишкомъ неопредѣленною».

Такъ говорилъ психіатръ, профессоръ П. И. Ковалевскій, открывая курсъ судебной психопатологіи въ Петербургскомъ университетѣ [1].

Въ такой серьезной работѣ, какъ раскрытіе доступной намъ истины въ уголовныхъ дѣлахъ нужно опираться на нѣчто болѣе реальное, чѣмъ здравый смыслъ. Можно спорить въ теоріи противъ какихъ угодно процессуальныхъ нормъ, но необходимо ихъ соблюдать. Неужели все то, до чего додумались юристы за много вѣковъ ихъ упорной работы, неужели все то, что составляетъ науку уголовнаго процесса, должно быть выброшено за бортъ, какъ что то ненужное.

А если нѣтъ, то психіатрамъ-экспертамъ, что бы самостоятельно рѣшать вопросы о способности ко вмѣненію, необходимо сдѣлаться юристами, т. е. тѣми же судьями, но съ широкимъ психіатрическимъ и вообще медицинскимъ образованіемъ. Противъ распространенія этого образованія среди юристовъ и обращенія ихъ въ юристовъ-психіатровъ или обратно, что все равно, мы уже конечно возражать не будемъ.

«Вооруженный такими знаніями судья отнесется сознательно и критически-разумно къ врачебной экспертизѣ» [2]).

Мы отвлеклись отъ главнаго вопроса. Не слѣдуетъ ли сдѣлать обязательнымъ мнѣніе эксперта-психіатра для судей, оставивъ тѣхъ и другихъ на своихъ мѣстахъ т. е. не передѣлывая въ корнѣ всего процесса. Вѣдь главная опора этого воззрѣнія — въ научной неподготовленности юристовъ къ сознательному усвоенію результатовъ психіатрической экспертизы [1]).

Судьи — не психіатры естественно заражены тѣми многочисленными предразсудками и невѣрными сужденіями о душевныхъ болѣзняхъ, которые распространены въ обществѣ. «Каждый знаетъ, говоритъ г. Воротынскій [2]), какъ подозрительно относится общество къ заключеніямъ психіатровъ, какъ скептически оно смотритъ на психіатрическую экспертизу». ...«Въ нѣкоторыхъ случаяхъ психіатру необходимо имѣть большой запасъ гражданскаго мужества, что бы при производствѣ экспертизы отрѣшиться отъ всѣхъ постороннихъ вліяній, идти наперекоръ общественному мнѣнію и вести на судѣ трудную и неравную борьбу съ установившимися ложными взглядами на душевныя болѣзни».

Пусть такъ. Но можно ли и слѣдуетъ ли заставлять это общество слѣпо покоряться выводамъ психіатріи (не говоря уже о разногласіяхъ среди самихъ психіатровъ)? Можно ли отъ него требовать, что бы оно вопреки своимъ взглядамъ, хотя бы и ложнымъ, отправляло дѣло правосудія? Неужели не должно выполняться требованіе, что бы каждый приговоръ былъ не только справедливымъ, но и казался такимъ? [3]) Слѣдуетъ ли желать, что бы все общество оставалось въ недоумѣніи по поводу причинъ того или другаго исхода заинтересовавшаго его процесса? Къ чему можетъ приводить въ иныхъ случаяхъ непониманіе обществомъ требованій науки — показали хотя бы извѣстные холерные безпорядки. И принудительно навязывать обществу самые научные взгляды, доколѣ они не сдѣлаются общепонятными, доступными не однимъ спеціалистамъ — намъ кажется не только не соотвѣтствующимъ уголовной политикѣ, но и несправедливымъ. Это значитъ требовать покориться только силѣ, а не разуму и совѣсти, тогда какъ всякій судъ, конечно, долженъ видѣть главнѣйшую опору своей силы, своего авторитета именно въ общедоступной убѣдительности и такъ сказать озязательной разумности своихъ приговоровъ.

Въ наши расчеты совсѣмъ не входило сколько нибудь исчерпать вопросъ, маленькаго уголка котораго мы коснулись и, вынужденные кончить, мы хотимъ еще только сказать, что врачи психіатры не годятся въ судьи для разрѣшенія психіатрическихъ вопросовъ именно въ силу того, что они психіатры-спеціалисты. Это тотъ же аргументъ, который приводитъ къ заключенію о преимуществахъ суда присяжныхъ надъ судомъ коронным.

Изо дня въ день, наблюдая сумасшедшихъ, они по свойству человѣческой природы, не могутъ избѣжать односторонности, предвзятыхъ взглядовъ.

Мы дожили до времени энциклопедическихъ словарей, но люди-энциклопедисты теперь уже не мыслимы. Такъ пусть же каждый дѣлаетъ свое дѣло: врачи-эксперты на судѣ знакомятъ судей со всѣмъ богатствомъ ихъ науки, указываютъ и объясняютъ возможность примѣненія ея выводовъ къ особенностямъ даннаго случая, судьи вѣдаютъ процессъ, давая истинѣ раскрыться въ доступной намъ мѣрѣ, а совѣсть общественная въ лицѣ присяжныхъ засѣдателей рѣшаетъ самыя дѣла согласно съ тѣмъ, что они видѣли, слышали и поняли на судѣ, согласно съ тѣмъ, въ какомъ объемѣ истина сдѣлалась имъ доступной.

Мы все равно не можемъ отыскать «абсолютную» истину. Да и что такое «абсолютная» истина? А приблизиться къ ней въ области, отмежеванной суду, мы въ силахъ пока только «судебнымъ разбирательствомъ со всею его торжественною обстановкою», на непригодность которой для дѣлъ о душевно больныхъ, по нашему мнѣнію, напрасно, указываетъ г. Дриль.

Эта торжественность процесса, невольно поднимая порою придавливаемый жизненною прозою духъ всѣхъ, принимающихъ въ дѣлѣ участіе, даетъ имъ новыя силы и бодрость, напрягаетъ до высшихъ степеней ихъ разумъ и память, пробуждаетъ временами дремлющую совѣсть и заставляетъ ихъ идти по свѣтлому, хотя и трудному, пути, въ концѣ котораго они находятъ доступную людскому несовершенству истину.

[1]) Журн. Мин. Юст., май 99 г., стр. 5.
[2]) П. И. Ковалевскій, тамъ же стр. 7.

[1]) Не составляетъ ли противорѣчія, что г. Воротынскій, ратуя за обязательность мнѣнія психіатровъ для суда въ тоже время желаетъ и широкаго распространенія психіатрическихъ свѣдѣній среди юристовъ. Зачѣмъ они имъ, если имъ запретятъ критически относиться къ заключенію врачей? Не станетъ ли это знаніе лишней обузой, смущающей совѣсть при несогласіи съ приговоромъ врачей, несогласіи «сознательномъ» для юриста — психіатра?
[2]) Стр. 16.
[3]) «Приговоръ долженъ быть не только справедливъ и согласенъ съ дѣйствительностью по существу, но также долженъ и казаться справедливымъ для всѣхъ и каждаго». Изъ заключенія оберъ-прокурора угол. касс. деп. г. Случевскаго по дѣлу Скитскихъ.

Къ вопросу объ отдачѣ въ долгосрочную аренду крестьянскихъ надѣльныхъ земель.

Въ силу ст. 3 отд. I Высочайше утвержденнаго 14 декабря 1893 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о нѣкоторыхъ мѣрахъ къ предупрежденію отчужденія крестьянскихъ надѣльныхъ земель крестьянскимъ обществамъ и отдѣльнымъ крестьянамъ воспрещается отдавать надѣльныя земли въ залогъ частнымъ лицамъ и частнымъ учрежденіямъ. Приведенное правило возбудило у одного изъ нотаріусовъ сомнѣніе о возможности, въ виду его, налагать запрещенія на крестьянскія надѣльныя земли при сдачѣ таковыхъ въ наемъ съ полученіемъ арендной платы впередъ болѣе, чѣмъ за годъ.

По поводу сего нельзя не замѣтить, что законъ 14 декабря 1893 г., какъ усматривается изъ его заглавія, былъ изданъ въ видахъ предупрежденія отчужденія крестьянскихъ надѣльныхъ земель, почему отдѣломъ I его воспрещается отдавать означенныя земли въ залогъ частнымъ лицамъ и частнымъ учрежденіямъ, ибо, при неуплатѣ въ срокъ занятой суммы, заложенная земля можетъ быть продана на пополненіе долга по закладной.

Между тѣмъ, наложеніе запрещенія на землю въ обезпеченіе полученной болѣе, чѣмъ за годъ впередъ, арендной платы (ст. 1703 т. X ч. I зак. гражд.), ни мало не подвергая собственника послѣдней опасности лишиться отданной въ аренду недвижимости, имѣетъ единственною цѣлью огласить права арендатора, сдѣлавъ чрезъ то обязательными ихъ для будущихъ собственниковъ или залогодержателей имѣнія (рѣш. гражд. касс. деп. Правительствующаго Сената 76/11; 74/319; 72/60; 86/52; 79/353; 77/309 и др.).

Въ виду этого едва ли имѣются достаточныя основанія къ отождествленію столь различныхъ по возможнымъ своимъ послѣдствіямъ актовъ, какъ залогъ крестьянской надѣльной земли и наложеніе на нее запрещенія въ порядкѣ ст. 1703 т. X ч. I зак. гражд. — почему, руководствуясь буквальнымъ смысломъ закона 14 декабря 1893 г., слѣдуетъ придти къ заключенію, что наложеніе на крестьянскую надѣльную землю запрещеній по сдѣлкамъ, предусмотрѣннымъ ст. 1703 зак. гражд., означеннымъ закономъ не воспрещается.

X.

Практика Правительствующаго Сената, центральныхъ и мѣстныхъ учрежденій.

Министерство Народнаго Просвѣщенія разъяснило, что эксперты, подвергающіеся испытанію въ знаніи курса того или другого класса, не могутъ быть допущены къ переэкзаменовкамъ.

Государственный банкъ разъяснилъ, что векселедатели, выдавая обязательства на бланкахъ, на которыхъ годъ обозначенъ «18....». и исправляя при этомъ цифру 8 на 9, обязательно должны оговорить поправку на векселѣ.

Пенсіи законоучителямъ приготовительныхъ классовъ гимназій и прогимназій, согласно разъясненію министерства народнаго просвѣщенія, не могутъ быть назначаемы, такъ какъ по закону въ каждомъ изъ этихъ учебныхъ заведеній, въ которыхъ нѣтъ параллельныхъ отдѣленій, полагается только одинъ законоучитель со служебными правами, и изъ особыхъ преподавателей приготовительныхъ классовъ при гимназіяхъ и прогимназіяхъ служебныя права предоставлены только учителямъ русскаго языка и математики, но не законоучителямъ.

По свѣдѣніямъ «Бессарабца», департаментъ торговли и мануфактуръ разъяснилъ, что владѣлецъ торговаго предпріятія, хотя бы и производящій торговлю своими товарами по образцамъ, не можетъ считаться комми-вояжеромъ своего предпріятія въ виду того, что комми-вояжерами признаются лица работающія не за свой, а за чужой счетъ.

ВѢСТИ И СЛУХИ.

Память М. Н. Капустина, бывшаго попечителя Петербургскаго учебнаго округа, управа увѣковѣчитъ устройствомъ трехкласснаго начальнаго училища его имени и учрежденіемъ съ 1901 года стипендій его имени на сумму въ 1,000 руб. ежегодно въ городскихъ училищахъ.

Къ платежу мірскихъ сборовъ предполагается привлечь проживающихъ въ деревняхъ ремесленниковъ, мѣщанъ и другихъ лицъ, не принадлежащихъ къ сельскому обществу, хотя и не владѣющихъ надѣльной землею, но ведущихъ торговлю и владѣющихъ усадьбой, — причемъ въ основаніе раскладки для лицъ владѣющихъ недвижимымъ имуществомъ, предполагается принять извѣстный процентъ съ оцѣнки этого имущества, а въ отношеніи торговцевъ — размѣръ торговой пошлины, платимой въ пользу земскихъ сборовъ.

Въ С.-Петербургскомъ университетѣ въ воскресенье, 23 января (въ 1 ч. дня) состоится публичный диспутъ: исправляющій должность ординарнаго профессора Юрьевскаго университета М. Дьяконовъ будетъ защищать представленную имъ диссертацію на степень доктора государственнаго права, подъ заглавіемъ «Очерки изъ исторіи сельскаго населенія въ московскомъ государствѣ (XVI—XVII вв.).

10-го Января въ засѣданіи академіи наукъ въ числѣ 9 человѣкъ избранъ почетнымъ академикомъ по новому отдѣлу изящной словесности сенаторъ А. Ф. Кони.

20-го Января исполнилось 60 лѣтъ со дня поступленія на государственную службу члена госуд. совѣта сенатора П. И. Саломона и сенатора В. А. Цеэ.

Въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ возбужденъ вопросъ объ упорядоченіи положенія незаконнорожденныхъ въ крестьянскомъ быту и объ усыновленіи. Для охраненія правъ родныхъ дѣтей, а, главнымъ образомъ, для сохраненія надѣльной земли во владѣніи коренныхъ членовъ общества и ихъ семей, предполагается, установить при усыновленіи слѣдующія ограниченія: а) право усыновленія чужихъ дѣтей предоставить только бездѣтнымъ или имѣющимъ дочерей и сыновей-калѣкъ; б) дозволить усыновленіе только лицъ, принадлежащихъ къ семьѣ одного изъ членовъ того же общества, допуская исключенія лишь для родственниковъ усыновителя, хотя бы и въ боковыхъ линіяхъ, а равно для круглыхъ сиротъ, состоящихъ на призрѣніи мѣстнаго земства; в) усыновленный только тогда можетъ воспользоваться льготою по воинской повинности въ семьѣ усыновителя, если причисленіе его къ этой семьѣ состоялось до 10-лѣтняго возраста, по мірскому приговору, своевременно записанному въ установленную книгу и засвидѣтельствованному земскимъ начальникомъ. Что же касается незаконнорожденныхъ, то предполагается установить, чтобы дѣти, прижитые до брака, пользовались всѣми правами на одинаковыхъ основаніяхъ съ дѣтьми, рожденными послѣ брака ихъ родителей.

Движеніе по государственной службѣ.

Именные Высочайшіе указы,

данные:

Правительствующему Сенату.

Января 18-го «Прокурору тифлисской судебной палаты, дѣйствительному статскому совѣтнику **Васильеву** — Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть прокуроромъ варшавской судебной палаты».

Января 18-го «Предсѣдателю рижскаго окружнаго суда, дѣйствительному статскому совѣтнику **фонъ-Клугену** — Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть прокуроромъ тифлисской судебной палаты».

Во Франціи вопросъ о значеніи ст. 883 Кодекса по дѣламъ о взысканіи пошлинъ былъ весьма спорнымъ. Закономъ этимъ въ средніе вѣка защищались противъ взысканія феодальныхъ сборовъ, несмотря на то, что главною цѣлью его была защита однихъ сонаслѣдниковъ отъ кредиторовъ другихъ. Затѣмъ, однако, примѣненіе закона ограничилось чисто гражданскими отношеніями. Законъ 22 фримера VIII года республики (art. 68 § 3—2°, art. 69 § 5—6° и 37—40) облагаетъ образовавшіяся путемъ раздѣла наслѣдственныя доли государственнымъ сборомъ наравнѣ съ актами купли-продажи, а ст. 60 установляется даже невозвратимость излишне внесенныхъ въ казну сборовъ.

Такимъ образомъ на основаніи изложеннаго можно установить, что дѣйствіе статьи 883 Гр. Код. относится исключительно къ гражданскимъ правоотношеніямъ и допускаетъ фикцію исключительно въ цѣляхъ оградить однихъ сонаслѣдниковъ отъ притязаній кредиторовъ другихъ, но на права государства по взиманію сборовъ по переходу имуществъ, въ томъ числѣ и крѣпостныхъ пошлинъ, отнюдь не можетъ быть распространяемо.

Переходя вслѣдствіе сего къ разсмотрѣнію вопроса, насколько продажа съ торговъ въ порядкѣ раздѣла подлежитъ на основаніи Устава о пошлинахъ оплатѣ крѣпостными пошлинами, необходимо придти къ заключенію, что единственнымъ основаніемъ освобожденія ея отъ оплаты симъ сборомъ можетъ служить приравненіе ея къ раздѣльнымъ актамъ. По отношенію къ симъ актамъ можно установить твердыя основанія къ освобожденію ихъ отъ оплаты крѣпостными пошлинами. Руководящее рѣшеніе Правительствующаго Сената 8 октября 1882 г. (25 ноября 1883 г.) (Собр. узак. 1884 г, № 11, ст. 321) разсматриваетъ случай, возникшій въ 1872 г. и основывается на ст. 371 Уст. о пошл., изд. 1857 г., въ силу которой, «съ раздѣльныхъ актовъ не взыскиваются крѣпостныя пошлины, хотя бы въ такомъ случаѣ одними наслѣдниками уплачиваемы были другимъ дополнительныя суммы за выдѣленные имъ въ превосходствѣ участки». Означенное разъясненіе не можетъ, однако, по нашему мнѣнію относиться къ разсматриваемымъ случаямъ продажи имѣній въ порядкѣ раздѣла, такъ какъ ст. 371 Уст. о пошл., изд 1857 г., потеряла свою силу съ изданіемъ Положенія 15 іюня 1882 г. Въ Высочайше утвержденномъ 15 іюня 1882 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта прямо указано, что со введеніемъ въ дѣйствіе Положенія о пошлинахъ съ имуществъ, переходящихъ безмездными способами «отмѣняется взиманіе крѣпостныхъ пошлинъ въ случаяхъ, означенныхъ статьями 369, 371—375 и 377 Уст. о пошл., изд. 1857 г.». Хотя въ статьѣ 371 говорится не о взысканіи, а объ освобожденіи отъ крѣпостныхъ пошлинъ, но слѣдуетъ полагать, что Государственный Совѣтъ имѣлъ въ виду отмѣну самой статьи, каковое мнѣніи подтверждается и Продолженіемъ къ Уст. о пошл. 1886 г., гдѣ ст. 371 значится отмѣненною закономъ 15 іюня 1882 г. Въ силу же ст. 182 и 203 (по прод. 95 г.) Уст. о пошл., крѣпостныя пошлины взимаются при возмездномъ переходѣ права собственности на недвижимыя имущества, такъ что единственнымъ изъятіемъ, кромѣ случаевъ особо въ законѣ изложенныхъ, отъ оплаты крѣпостными пошлинами перехода недвижимости служитъ безмездный характеръ его.

Въ законѣ понятіе безмездности является вполнѣ точно опредѣленнымъ; именно, по ст. 1105 Гр. Код. договоръ считается безмезднымъ, если одна изъ сторонъ доставляетъ другой *какую либо выгоду безъ всякаго за то вознагражденія*. Статья же 893 постановляетъ, что «распоряжаться своимъ имуществомъ въ видѣ безмезднаго отчужденія можно *не иначе*, какъ посредствомъ даренія при жизни или по завѣщанію...»

Изъ приведенныхъ узаконеній слѣдуетъ, что отъ оплаты крѣпостными пошлинами освобождается лишь переходъ имущества «безъ всякаго за то вознагражденія» со стороны пріобрѣтателя и что посему актъ раздѣла наслѣдства можетъ быть освобожденъ отъ оплаты крѣпостными пошлинами лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда не имѣетъ мѣста возмездный переходъ недвижимости.

Обращаясь затѣмъ къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, что представляетъ изъ себя актъ, именуемый раздѣльнымъ, слѣдуетъ замѣтить, что въ силу п. 4 ст. 158 Пол. Нот., т. XVI, ч. 1, изд. 1892 г., по симъ актамъ общее имѣніе или переходитъ въ собственность одного изъ соучастниковъ или раздѣляется между ними по частямъ. Основаніемъ къ освобожденію сихъ актовъ отъ оплаты крѣпостными пошлинами служитъ то положеніе, что по нимъ у соучастниковъ въ правѣ общей собственности не устанавливается перехода права собственности отъ однихъ лицъ къ другимъ, а только опредѣляются фактически тѣ умственныя доли, которыя принадлежатъ каждому изъ соучастниковъ, такъ что ни одинъ изъ нихъ ничего отъ другихъ не пріобрѣтаетъ и ничего ему не передаетъ, такъ что раздѣлъ служитъ лишь способомъ прекращенія общей собственности. Только такого рода акты освобождаются отъ оплаты крѣпостными пошлинами, и совершенно очевидно, что продажа наслѣдственной недвижимости въ порядкѣ раздѣла не можетъ почитаться раздѣльнымъ актомъ въ строгомъ смыслѣ и, въ качествѣ таковаго, быть освобожденнымъ отъ оплаты крѣпостными пошлинами.

Изъ изложеннаго, по нашему мнѣнію, съ несомнѣнностью слѣдуетъ признать, что, по правиламъ и духу нашего Устава о пошлинахъ, публичные торги въ порядкѣ раздѣла ничѣмъ не отличаются отъ обычныхъ торговъ, и переходъ проданнаго на нихъ имущества подлежитъ оплатѣ крѣпостными пошлинами независимо отъ лица, которое явилось покупателемъ. Существующее же несогласованіе по сему предмету между Гражд. Кодексомъ и Уставомъ о пошлинахъ по правиламъ юридической науки должно быть толкуемо въ пользу привлеченія сихъ торговъ къ оплатѣ крѣпостными пошлинами. Тѣмъ не менѣе, несмотря на все изложенное, нельзя не признать, что Правительствующій Сенатъ практически неизбѣжно долженъ былъ притти къ отрицанію твердаго основанія по взысканію крѣпостныхъ пошлинъ въ данныхъ случаяхъ.

По общему правилу законы о пошлинахъ и податяхъ, какъ устанавливающія права государства на полученіе отъ гражданъ его тѣхъ или иныхъ выгодъ, не терпятъ сколько либо распространительнаго толкованія, и всякое сомнѣніе и недомолвка закона толкуются въ пользу плательщиковъ. Поэтому и въ настоящемъ случаѣ твердое указаніе закона на отсутствіе, въ случаяхъ покупки съ торговъ въ порядкѣ раздѣла недвижимаго наслѣдственнаго имущества однимъ изъ сонаслѣдниковъ, возмезднаго перехода сего имущества и неимѣніе въ законѣ указаній на оплату сихъ случаевъ крѣпостною пошлиною должно было быть истолковано высшимъ судебнымъ учрежденіемъ въ смыслѣ болѣе льготномъ для плательщика, т. е. въ смыслѣ освобожденія сихъ случаевъ отъ оплаты крѣпостною пошлиною, тѣмъ болѣе, что отъ казны зависитъ разъяснить существующее недоразумѣніе законодательнымъ путемъ, какъ то и было сдѣлано во Франціи. Надо надѣяться, что и у насъ на эти случаи будетъ обращено должное вниманіе и затронутый нами вопросъ будетъ разрѣшенъ законодательнымъ путемъ.

С. Михайловъ.

ВЫСОЧАЙШІЕ ПРИКАЗЫ:

По гражданскому вѣдомству, *18-го Января 1900 г.*

По вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Опредѣляется на службу, оконч. курсъ наукъ въ Импер. унив. съ дипл. 2-й степ., **Бырдинъ**, съ утвержд. земск. нач. 5 уч. Шацкаго у., Тамбовской губ.

Назначаются: пом. эстляндскаго губ. врач. инсп., д-ръ мед., надвор. сов. **Кандидовъ** — исправляющимъ долж. курляндскаго губ. врач. инсп.; царицынскій полиціймейстеръ, кол. сов. **Подъяпольскій** и исправляющій долж. старшаго помощника дѣлопроизводителя канцеляріи Главнонач. гражд. частью на Кавказѣ, кол. асс. **Цыганковъ**—совѣтниками губ. правленій: первый—саратовскаго, а второй — тифлисскаго; кандидаты къ зем. нач. при уѣзд. съѣздахъ: оренбургскомъ, шт.-кап. запаса фонъ-**Гернъ** и сапожковскомъ, Рязанской губ., губ. секр. **Шиловскій**, секр. велико-устюжскаго, Вологодской губ., уѣзднаго съѣзда, оконч. курсъ наукъ въ Импер. унив., съ дипл. 2 степ., **Мокіевскій** и пор. зап. **Бычковскій**—зем. нач.: фонъ-Гернъ—4 уч. Верхнеуральскаго уѣзда, Оренбургской губ., Шиловскій—10 уч. Козловскаго уѣзда, Тамбовск. губ., Мокіевскій—1 уч. Велико-Устюжскаго уѣзда, Вологодской г., и Бычковскій—6 уч. Бобровск. у., Воронежской губ.; помощникъ дѣлопроизв. по крест. дѣл. акмолинск. област. правл. титул. сов. **Хвостовъ** — чиновникомъ по крест. дѣл. 1 уч. Акмолинск. у. и области.

Утверждаются: присл. къ Министер., поч. мир. суд. по гор. Казани и Казанскому у., въ зв. камерг. Высоч. Дв., дѣйств. ст. сов. **Лебедевъ** — казанскимъ гор. голов., согласно избр., на остальной срокъ текущаго четырехлѣтія, съ оставленіемъ его причисленнымъ къ Министер., въ занимаемой имъ долж. и придворномъ зв.; исправляющій долж. земск. нач. 1 уч. Екатеринославскихъ у. и губ., губ. секр. **Трипольскій**—въ исправл. имъ долж.; кандидаты къ земск. нач. при уѣзд. съѣздахъ: раненбургскомъ, Рязанской губ., кол. секр. **Ракитинъ** и ельнинскомъ, Смоленской губ., губ. секр. **Кайсаровъ**, поручикъ запаса **Булыгинъ** и корнетъ зап. **Дмитріевъ**—земскими нач.: Ракитинъ—3 уч. Раненбургскаго у. Рязанской губ., Кайсаровъ — 4 уч. Ельнинскаго у., Смоленской губ., Булыгинъ 7 уч. Бугульминскаго у., Самарской губ., и Дмитріевъ—1 уч. Тираспольскаго у., Херсонской губ.

Переводится на службу, по вѣд. Министер. Внутр. Дѣлъ, мологскій, Ярославской губ., уѣздн. казн., тит. сов. **Арцыбашевъ**, съ назнач. земскимъ нач. 3 уч. Мологскаго у., означенной губ.

Перемѣщаются: курляндскій губ. врачеб. инсп., д-ръ мед., стат. сов. **Войцѣховскій** — орловскимъ губ. врач. инсп.; земскіе нач.: 3 уч. Мышкинскаго у., Яросл. губ., поручикъ зап. **Ушаковъ**, 1 уч. Аткар. у., Сарат. губ., оконч. курсъ наукъ въ Имепер. унив. съ дипл. 2 степ. **Старовъ**, 7 уч. того же у., поручикъ зап. **Лапицкій** и Курской губ.: 5 уч. Тимскаго у., шт.-кап. зап. **Родіоновъ**, 1 уч. Грайворон. у., сост. въ зап. сотникъ **Дрейеръ** и 2 уч. Курскаго у., кол. регистр. **Шатохинъ**—земскими нач.: Ушаковъ—1 уч. Мышкинск. у., Яросл. губ., Старовъ—7 уч. Аткарскаго у., Саратовской губ., Лапицкій—6 уч. означ. у. Родіоновъ—2 уч. Курскихъ у. и губ., Дрейеръ—5 уч. Тимскаго у., Курской губ., и Шатохинъ — 3 уч. Фатежскаго у., той же губ., всѣ шестеро согласно прошеніямъ.

Увольняются: отъ должности, согласно прошеніямъ: зем. нач. 4 уч. Балахнинскаго у., Нижегородской губ., титулярный сов. **Жедринскій** и исправляющій долж. сов. тифлисскаго губерн. правленія, тит. сов. **Тележинскій**, по случаю перехода на службу: перваго—по вѣд. Министер. Финанс., съ 13 д. 1899 г., а втораго — по вѣд. Министер. Юст., съ 30 апр. 1899 г.

Умершіе исключаются изъ списковъ: секр. для иностранной переписки и секретной части канцеляріи Главноначальствующаго граждан. част. на Кавказѣ, стат. сов. **Жаба**, съ 5 дек. 1899 г.; полоцкій, Витеб. губ., уѣздный превод. дворян. и предсѣдатель полоцкаго у. по крест. дѣл. присут., надв. сов. баронъ **Беллингсгаузенъ**, съ 12 дек. 1899 г.; земскіе нач.: 6 уч. Верхнеднѣпровск. у., Екатериносл. губ, отставной шт.-ротм. кн. **Манвеловъ** и 5 уч. Рыльск. у., Курской губ., губ. секр. **Кореневъ**, оба со 2 дек. 1899 г.

По вѣдомству Министерства Юстиціи.

Назначаются: помощ. юрисконс. Мин. кол. сов. **Левенстимъ**—чл. харьковской судебной палаты уѣзд. чл. стародубс. окр. с. по Суражскому у., кол. сов. **Первенцевъ**—чл. черниг. окр. суда, согласно прошенію; стар. канд. на долж. по судебн. вѣдом. при кіевск. суд. пал., кол. секретарь **Бенескриптовъ**—участк. мир. суд. могилевск. окр., Могилевск. губ.; причисленный къ Мин. стат. сов. **Шульцъ**, таращанс. уѣздн. вр., кол. сов. **Николаевъ** и мир. посредникъ 1-го уч. Таращанс. у., титуляр. сов. **Горяиновъ**—почетн. мир. судьями окр.: первый—дисненск., а послѣдніе двое—таращанск., всѣ на текущее, съ 1 апрѣля 1899 г., трехлѣтіе, съ оставленіемъ изъ нихъ: Шульца причислен къ Мин., а Николаева и Горяинова въ занимаемыхъ ими должн.; причислен. къ Мин., кол. ассес. **Архангельскій** и млад. дѣлопр. времен. канц. при Мин. по произв. особ. угол. дѣлъ, титуляр. сов. **Мельниковъ**—товарищ. прокурор. окр. судовъ: перв.—херсонск., а второй—саратовск.; попеч. кавказск. учеб. окр., тайный сов. **Яновскій**—почет. мир. судьею окр. тифлисск. окр. суда на текущее, съ 1 іюля 1897 г., трехлѣтіе, съ оставленіемъ его въ занимаемой имъ должности.

Перемѣщаются: товарищи прокурора окр. судовъ: херсонск., надворный сов. **Сычевскій**, вологодск., кол. ассес. **Вериго**, кишиневск., кол. ассес. **Микулинъ** и якутск., титуляр. сов. **Хлѣбниковъ**—товарищ. прокурора окр. судовъ: Сычевскій одесск., Вериго—с.-петербургск., Микулинъ—херсонск. и Хлѣбниковъ—иркутск., изъ нихъ Вериго съ 1 января.

Увольняется отъ должности, согласно прошенію, исправляющій дол. судеб. слѣд. Чаусск. у., окр. могилевск. окр. суда, надв. сов. **Сущинскій**, по случаю причисленія его къ Министерству.

Увольняются отъ службы, согласно прош.: испр. долж. суд. слѣд. Дмитровск. у., окр. орловск. окр. суда, стат. сов. **Толпыго**, съ мундиромъ, испр. имъ должн присвоен.; добавоч. мир. судья окр. благовѣщенск. окр. суда, тит. сов. **Довяковскій**.

Умершіе исключается изъ списковъ: члены суд. пал.: харьковск., дѣйствит. статск. сов. **Велиховъ**, тифлисск., статск. сов. **Аполлоновъ** и варшавск., статск. сов. **Смирновъ**; тов. предсѣд. виленск. окр. суда, дѣйств. статск. сов. **Коссаковскій**; члены окр. суд.: великолуцк., статск. сов. **Кроль** и орловск., стат. сов. **Острословскій**; поч. мир. судья полоцк. окр., статск. сов. **Филипченко**.

По тюремному управленію.

Перемѣщаются: помощ. губ. тюрем. инспек. лифляндс., над. сов. **Новаковъ**, виленск., кол. ассес. **Михельсъ** и кіевск., кол. асс. **Якубовскій**—помощ. губернск. тюрем. инспек.: первый—виленск., второй—кіевск. и послѣдній—лифляндскаго.

По гражданскому вѣдомству, *18-го января 1900 года.*

По Правительствующему Сенату.

Назначается прокуроръ варшавск. судеб. пал., гофмейстеръ Высоч. Двора, тайный сов. **Турау**—къ присутствованію въ Правит. Сен., съ оставленіемъ его гофмейстеромъ, съ 12 января.

По вѣдомству Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Назначается ярославск. вице-губернаторъ, въ званіи камергера Высоч. Двора, стат. сов. **Фришъ**—помощ. с.-петербургск. градонач., съ оставленіемъ его въ придворн. званіи.

Переводится на службу по вѣдом. Минист. Внут. Дѣлъ, тов. управ. Госуд. дворянск. зем. банкомъ, по особому отдѣлу, церемоніймейстеръ Высоч. Двора графъ **Мусинъ-Пушкинъ**—правит. канцеляріи Мин., съ оставленіемъ его церемоніймейстеромъ.

По вѣдомству Министерства Юстиціи.

Назначаются: предсѣдатель рижск. окр. суда, дѣйствительный стат. сов. **фонъ-Клугенъ**—прокуроромъ тифлисск. суд. пал. и товарищъ предсѣдателя тифлисск. окр. суда, надворный совѣтникъ **Ферсманъ**—членомъ той же суд. пал.

Перемѣщается прокуроръ тифлисск. суд. пал., дѣйствительный стат. сов. **Васильевъ**—прокуроромъ варш. суд. пал.

ПРИКАЗЫ

По Министерству Юстиціи *31 декабря 1899 г.*

Причисляется къ Министерству: старш. канд. на долж. по судеб. вѣдом. при новгородск. окр. судѣ, кол. секретарь **Лавашевъ**—съ откомандированіемъ къ исправленію долж. судеб. слѣдов. 3 уч. Дисненск. у., окр. виленск. окр. суда.

Командируются: причисленные къ Минист. Юстиціи командированные къ исправленію должности суд. слѣд.: 3 уч. Московск. у. кол. асс. **Загоскинъ**—во вновь образованный 18 уч. гор. Моск. и 3 уч. Дисненск. у., окр. виленск. окр. суда, кол. секретарь **Бѣлякъ**—во 2 уч. Тихвинск. у., окр. новгородск. окр. суда; изъ нихъ Загоскинъ—съ 1 января 1900 года.

Опредѣляется въ службу: окончившій курсъ юридическихъ наукъ въ Императорск. варшавск. университетѣ съ правомъ на степень кандидата **Новгородскій** — въ вѣдомство Минист. Юстиціи, съ причисленіемъ къ сему Министерству и съ откомандированіемъ для занятій въ прокураторію Царства Польскаго.

Увольняется отъ службы, согласно прошенію: младшій дѣлопроизводитель перваго департамента Министерства Юстиціи надворный сов. **Гирманъ**—съ 14 декабря 1899 г.

По Правительствующему Сенату: **Назначаются**: младшій помощникъ оберъ-секретаря уг. кассаціон. департ. Правит. Сената, тит. сов. **Ширковъ** и причисленный къ Министерству Юстиціи, командированный для занятій въ канцелярію того же департамента сената губ. секретарь **Гринъ**: первый — старшимъ, а послѣдній — младшимъ помощ. оберъ-секретаря уголовнаго кассаціон. департ. Правительствующаго Сената; оба—съ 29 ноября 1899 г.

СПИСОКЪ ДѢЛЪ, НАЗНАЧЕННЫХЪ КЪ СЛУШАНІЮ ВЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СЕНАТѢ.

На 26 Января. По 3 Отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: Кн. Гогенлоэ съ Пересвѣтовымъ и Бѣлоусовымъ; Остроградскаго съ Поляпинымъ; Литвинчука съ Гусевымъ; Дутченко съ Тартаміровымъ; Талышинскаго съ Акоповымъ; Кистеръ съ Ястребовой; Траковской съ Траковскимъ; Боброва съ Тверск. Гор. Общ. Упр.; Конк. по д. Эшмана съ Спб. Сахранной Казной и Блоншманомъ; Корсунскаго съ Войничъ.

Съѣздовыя: Автуховича съ Ермоловичами; Общ. кр. д. Алексютниковъ съ Тимофеевымъ; Курдта съ Журавлемъ; Клименко съ Кутавой; Коваль и др. съ Цымбалюкомъ; Шенкера съ Мепцеромъ, Ярошевскаго съ Альхимовичемъ, Свѣтличнаго съ Галушко; Торг. дом. «Э. и В. Борткевичъ и В. Тарабринъ» съ Рѣтинскимъ; Терлецкихъ съ Мельникомъ; Шарова съ Леушиной; Свѣнцицкаго съ Корноуховымъ; Маркелова съ Корольковымъ; Ройзена съ Ковагинымъ; Глухова съ Зейфертомъ; Трындина съ Дортманомъ; Вольскаго съ Кромраемъ; Алексюка съ Мацышиными; Рубингера съ Френкомъ; Измайлова съ Чинаоли; Комовской съ Свѣшниковыми; Авербуха съ Лемешовымъ; Причта церкви с. Староселецъ съ Бубновыми; Ржонсницкой съ Обуховичемъ; Быкова съ Ольбергомъ и Фридляндомъ; Субботенко съ Прибыльскимъ и Чудновскимъ; Бирюкова съ Сухоруковымъ; Арбековыхъ съ Плотниковымъ; Ларіонова съ общ. кр. дер. Микшина; Шахновича съ Троцкимъ; Стрѣльникова съ Водохлебовыми; Фишмана съ Бутовской; Общ. Транспортовъ съ Мамуловымъ; Галата съ Еременкомъ; Федоровича съ Бѣльской; Флѣксора съ Вудомъ; Гинсбурга съ Элькиндомъ; Дранишникова съ Голомидовымъ; Каплуновскаго съ Розенбергомъ 2 дѣла; Черябкина съ Кремневой.

На 26 Января. По 4 Отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: Даниловой и др. съ Бѣлопольскимъ; Дикиса съ торг. д. Г. А. Коганъ и сынъ; Ковалдина и др. съ Герасимовымъ; фонъ-Гейманъ съ Виленск. Зем. Банкомъ; Марковой съ Пастеръ; Панфилова съ Банди; Курносова съ Пастуховымъ; Общ. Башкиръ Чуракаевой-тюбы съ Кархаповой и др.

Съѣздовыя: Волковой съ Кваліевой; Скоропекина съ Высоч. утв. тов. Эйнемъ; Дашковскаго съ Федоровымъ и др.; Девяткина и др.; Лидскаго и др. съ Былемъ; Москалева съ Никитинымъ; Парамонова съ Дивиклеръ; Соловьева съ Быковымъ; Токмакова и др. съ Общ. кр. с. Богоявленскаго; Братеуса съ Клюковскимъ; Нашатыръ съ Гофрихтеръ; Кресиныхъ съ Карабутовой; Торгова съ Безсоновымъ; Шпикельберга съ Савинковымъ; Шаргородскаго съ Блокъ; Степанова съ тов. свеклосахарн. и рафинадн. завода «Книвань»; Порываева съ Фоминой; Роживю съ Гейкельмахеръ; Никифорова съ Общ. Юго-Восточн. жел. дор.; Альбиновича съ Дюпонъ-Лидиной; Беренштейновъ и др. съ Гущъ и др. 2 дѣла; Вахневскаго съ Гершковичемъ; Марголиса съ Тогеромъ; Кулеша съ Кашинскимъ; Яшнера съ Соколовымъ; Сушкевича съ Донцовымъ; Ривомъ съ Волколаковымъ; Шенрокъ съ Смирновымъ; Раппопорта съ Жибинымъ; Драгинскаго съ Браунштейнъ; Ратковскихъ съ Эманъ; Силиныхъ; Ренфельда съ Крайтманомъ; Рутковскаго съ Левицкимъ; Савченко съ Свиридовымъ; Шмуклермана съ Гальперинъ; Ясиновыхъ съ Плескалевскими; Айнгорна съ Шайде; Гаврисъвичъ съ Мильманъ; Неклюдова; Общ. кр. с. Айлина; Генкена; Яковлева.

На 27 Января. По 5 Отд. Гр. Касс. Деп.

Палатскія: моск.-яросл.-арх. ж. д. съ Жилинской; Федорова съ казенн. ж. д.; упр. казенн. ж. д.: съ Маркиной, Бельцовымъ.

Съѣздовыя: упр. казенн. ж. д.: съ Романовымъ, Золотаревымъ, Рабиновичемъ, Михелесомъ, Коссовскимъ, Александровичемъ, Фуксами, Виштынацкимъ, Горомъ, Аппелемъ, Магидой, Абрамовичемъ; Зильбермана съ рязанско-урал. ж. д.; Кленицкаго съ юго-западн. ж. д.; Зельченко съ полѣсск. ж. д.; Савича съ варш.-вѣнск. ж. д.; Шура съ рязанско-урал. ж. д.; Кранца съ привисл. ж. д.; Афельмана съ юго-западн. ж. д.; Новикова съ ряз.-урал. ж. д.; Терешкевича съ рязанско-урал. ж. д.

На 27 Января. По 6 Отд. Гр. Кас. Деп.

Палатскія: Перси-Френчъ съ Бекетовымъ; Григорьевой съ Качевымъ; Квиниходзе съ Армянскимъ Духовн. Начальств.; Мельниковой съ Легсидомъ; Юрьева съ Градомъ и Скорино; Савицкихъ съ Файнштейномъ; А. Бушъ съ Е. Бушъ; Глущенко съ Глущенко; Полуэктова съ Кавказск. Окр. Инжен. Упр.; Заруцкаго съ Никопуло; Руковскихъ съ Общ. кр. с. Григорьевки; Кубянъ-Спочинскаго съ Общ. кр. с. Чембулатова.

Съѣздовыя: Ахмадѣевой съ Ахмадѣевымъ; Шиперовичей съ Липинскимъ; Ленчевскаго съ Ленчевской; Барсуковой съ Н. и И. Барсуковыми; Хелминскаго съ Родецкимъ и Дубинскимъ; Фридмана съ Ангельгардтомъ; Никифорова съ Слуцкимъ; Пенно съ Янцемъ и Палемъ; Борткевича съ Горчинскимъ; Егорова съ Тарзалайне; Волковой съ Ивановой; Кришера съ Палярутъ; Лукашевича съ Левомъ; Давидовича съ Раубомъ; Бутарова съ Шевкуненко; Викторова съ Крюковой; Ищенко съ Джунковской; Юрисконс. Белизо съ Гельберштамомъ; Овсѣева съ Деревянкинымъ; Марцинкевича съ Мацевичемъ; Нюймана съ Коровой; Шахмарова съ Ступинымъ и Бермановъ; Ермакова съ Фандѣевымъ; Гофмана съ Кулешомъ; Огановой съ Грузино-Имеретинской Армяно-Григоріанск. Консисторіей; Радзишевскаго; Рактанина съ Лензинскимъ; Плунгиса и др. съ Гвольдомъ; Хмѣлискаго съ торг. дом. «Бубновы»; Барабашъ съ Зубченко; Тов. сахарн. завод. «Гниветъ» съ Богуцкимъ; Ревы съ Сѣрякомъ.

На 27 Января. По 1 экспед. Судебн. Деп.

Апел.: по иску Небе къ Грабе и Молчанову объ уплатѣ денегъ и возвратѣ товара; по иску Асвадурова съ Асвадурова о дачѣ отчета; по иску СПБ. Азовск. коммерч. банка съ Рубинштейна 7930 р. 92 к.; по иску Киль къ Лебензонъ о дачѣ отчета.

Частныя: по жалобамъ на СПБ. Коммерч. Судъ: повѣр. администр. общ. Истьинскихъ металлургич. и металлич. заводовъ конкурен. управл. Круглова; повѣр. общ. «Кавказъ и Меркурій», Маковскаго на Московск. Коммерч. Судъ, торг. дома Бр. Шапшалъ, Мангуби и др., повѣр. Случаева; повѣр. торгов. дома «Бекеръ и К⁰», на Одесск. Коммерч. Судъ: повѣр. Фишмана, Фишмана; повѣр. Перельмана и др.

На 27 Января. По 1 Отд. Угол. Кас. Деп.

Жалобы: Серебрянниковой Уманскій М. С.; Васильева СПБ. О. С.; Гурвича Сувалкск. М. С.; Андреева Кашинск. О. С.; Озоль Р.-Вольмарск. О. С.; Креймера Кашинск. О. С.; Зубкова Одесск. М. С.; Игнатьева Тверск. О. С.; Чиканова Орловск. О. С.; Виватъ Двинск. М. С.; Масаченки Кѣлецк. М. С.; Гожъ Дубенск. М. С.; Бронштейновъ Дубенск. М. С.; Брызгаловъ Дубенск. М. С.; Лысенко Ростовск. на Д. М. С.; Иванченко Ростовск. на Д. М. С.; Маркеловой Пензенск. О. С.; Дейтлина Одесск. О. С.; Колева Одесск. С. П.; Шейкеса Одесск. М. С.; Капустянскаго Гайсинск. М. С.; Максименкова Чериковск. М. С.; Воронова Чериковск. М. С.; Каца Бердичевск. М. С.; Ивашина Екатеринославск. О. С.; Никитина Ейск. М. С.; Вильковскаго Звенигородск. М. С.; Алексѣева Московск. Ст. М. С.; Каньшина Воронежск. О. С.; Гаврилиной Самарск. О. С.; Бунцянск. Виленск. М. С.; Черейской Оршанск. М. С.; Упр. Акц. Сб. по обв.: Нуди, Абрамзана, Трифона, Фельдмана, Лещинскаго, Лошака—всѣ по обв. въ нар. акц. уст.; Сольника Сувалкск. М. С.; Горина Минск. М. С.; Брумъ Могилевск. М. С.; Полляка Кіевск. М. С.; Бланкмана Кіевск. М. С.; Зерняшенковой Кіевск. М. С.; Гиршбайна Варшавск. М. С.; Рябинина СПБ. Ст. М. С.; Дмитріевой СПБ. Уѣздн. М. С.; Лондона Б.-Сокольск. М. С. по обв. Алтеровъ; Батлая Б.-Сокольск. М. С.; Варшавск.-Вѣнск. ж. д. по обв Мауве, Эдельштейна Варшавск. М. С.; Хопера Гайсинск. М. С.; Чериков. Уѣздн. Полиц. Упр. по обв. Бахрара; Шугалтера Проскуровск. М. С.; Мацова и Газа Гомельск. М. С. Чеботарева У-Медвѣдицк. М. С.; Домкинскаго СПБ. Уѣзд. М. С.; Ляховскаго Брацлавск. М. С.; Зильбермана Пинск. М. С.; Колоднаго Пинск. М. С., по обв. Чeруковъ, Витебск. исправн. по обв. Левита; Жигарево Московск. О. С.; Шагиной Рѣжицк. М. С. Люблина о непринятіи жалобы всѣ по обв. въ нар. строит. уст.; Волкова и Половникова Саратовск. О. С. 169 ст. у.; Губкина Астраханск. М. С. обида; Потѣева Астраханск. М. С. по обв. Слабунова по 177 ст. у.; Агашева Астраханск. М. С. 172 ст. у.; Варш.-Вѣнск. ж. д. по обв. Римша по 153 ст. у.; Шведова Саратовск. М. С. 172 ст. у.; Маркеловой Пензенск. О. С. 1047 ст. ул.; Бое о непринятіи жалобы. Протесты Товарищей Прокурора на Троицк. О. С. по обв. Мухаметхакимова; Татрова и Желалетдинова по 931 и 1654 ст. ул.

На 28 Января. По 2 Отд. Угол. Касс. Деп.

Жалобы: Сенкевичъ и Некрасова СПБ. О. С. 1688 ст. ул.; Мелащенко и др Херсонск. О. С. 1525 ст. ул.; Спивака Ольгопольск. М. С. 30 ст. у.; Радзѣевскаго и др. Бобруйск. М. С. 31 ст. у.; Грушецкаго Таращанск. М. С. 31 ст. у.; Ворончука и др. Бердичевск. М. С. кража; Тимофеевича Винницк. М. С. по обв. Сукачей и др. по 142 ст. у; Быковой Житомірск. М. С. 130 ст. у.; Сирковича Кишиневск. М. С. 169 ст. у.; Гиршмана В.-Гольдингенск. М. С. по обв. Мульнера по 180^2 ст. у.; кр-нъ сел. Голендры и др. на опред. Радомск. 1 окр. М. С.; Минска Кіевск. О. С. 1681 ст. ул.; Быкова Кіевск. О. С. 1647 ст. ул.; Добровольскаго на медленность Виленск. С. П.; Карповича на медленность Виленск. С. П.; Щеснаго на опред. Варшавск. 1 окр. М. С.; Мужина Уманск. М. С. кража; Мацкевича Гродненск. М. С. кража; Любежанина Пинск. М. С. кража; Погребняка Симферопольск. О. С. кража; Гуменюка Староконстантиновск. М. С. кража; Вольфингера Варшавск. Гор. М. С. 180^2 ст. у.; Матулевича Вилькомірск. М. С. по обв. Бригиды и др. по 142 ст. у.; Юраса Вилькомірск. М. С. 152 ст. у.; Свербилова и др. Могилевск. О. С. 1525 ст. ул.; Иванова СПБ. О. С. 1666 ст. ул.; Репяшенко Одесск. О. С. 1484 ст. ул.; Угнивенко Кіевск. О. С. 1489 ст. ул.; Мещерской на опред. Гайсинск. М. С.; Грушевскаго Чигиринск. М. С. 131 ст. у.; Биля Пинск. М. С. кража; Гловацкаго З.-Острожск. М. С. кража; Шаргова Кишиневск. М. С. 115 ст. у.; Мафтула Кишиневск. М. С. 115 ст. у.; Гринштейна Поневѣжск. М. С. 31 ст. у.; Шепченко К.-Подольск. М. С. по обв. Штерина по 174 ст. у.; Яковлева на опред. СПБ. О. С.

На 29 Января. По 3 Отд. Угол. Касс. Деп.

Жалобы: Мошкова Костромск. О С. 1652 ст. ул.; Статковскаго Спб. Ст. М. С. 38 ст. у.; Миниха Спб. Ст. М. С. по обв. Цырина въ оскорбленіи; Юрьана Р.-Вольмарск. М. С. 136 ст. у.; Солянкина Москов. Ст. М. С. 46 ст. у.; Ганъ Ю.-Верросск. М. С. 135 ст. у.; Калюжниковой Таганрогск. М. С. 136 ст. у.; Ууса Р.-Гапсальск. М. С. по обв. Окка по 38 ст. у.; Витина Р.-Вольмарск. М. С. 115 ст. у.; Назаровой Владимірск. О. С. 1606 ст. ул.; Климко Полтавск. О. С. грабежъ; Ващаева и др. Усть-Медвѣдицк. О. С. 1655 ст. ул.; Сепмана В.-Вейсенштейнск. М. С. 169 ст. у.; Чемерева и др. Рязанск. О. С. 1642 ст. ул.; Богачева Екатеринбургск. О. С. 1489 ст. ул.; Ляшенко Полтавск. О. С. 169 ст. у.; Надточіевой Таганрогск. М. С. 131 ст. у.; Айба В.-Вейсенштейнск. М. С. 169 ст. у.; Гусева Таганрогск. М. С. 115 ст. у.; Корнилова Владимірск. О. С. 1606 ст. ул.; Пимкиныхъ и др. Усть-Медвѣдицк. О. С. 1647 ст. ул.; Попова Харьковск. О. С. 1655 ст. ул.; Селе М.-Бауск. М. С. 147 ст. у.; Рейнгольда Р.-Вольмарск. М. С. 180 ст. у.; Лемкинова М.-Бауск. М. С. 38 ст. у.; Гельмана М.-Бауск. М. С. 169 ст. у.; Берзина В.-Валкск. М. С. кража; Лапина и др. В.-Валкск. М. С. 169 ст. ул.; 1-го Общ. желѣзно-конн. дорогъ Московск. Ст. М. С. по обв. Мау по 123 ст. у.; Руваля Р.-Гапсальск. М. С. 51^7 ст. у.; Высокихъ и др. Вологодск. О. С. 1489 ст. ул.; Шаркова Кашинск. О. С. 1484 ст. ул.; Килунова и др. Екатеринбургск. О. С. 170^1 ст. у.; Галля Спб. Ст. М. С. 38 ст. у.; Бурусчіева Черкасск. М. С. 136 ст. у.; Паю П.-Феллинск. М. С. 169 ст. у.; Немлита П.-Феллинск. М. С. по обв. Тимжа въ кражѣ; Бѣлова Московск. Ст. М. С. 169 ст. у.; Юргена П.-Феллинск. М. С. 169 ст. у.; Кальнберзина Р.-Вольмарск. М. С. 177 ст. у.; Стурита Р.-Вольмарск. М. С. 177 ст. у.; Якобсона Р.-Вольмарск. М. С. 31 ст. у.

Протесты: Прокурора на Владимірск. О. С. по обв.; Агапова по 1643 ст. ул.; Половикова и др. по 1610 ст. ул.; Князева и др. по 1483 ст. ул.; Товарищей прокур.: на Владимірск. О. С. по обв. Соловьева по 1484 ст. ул.; на Сумск. О. С. по обв. Ефремова по 170^1 ст. у.

На 28 Января. По 4 Отд. Угол. Касс. Деп.

Жалобы: Бочарова Ровенскій М. С. 131 ст. у.; Михѣева Ровенскій М. С. 153 ст. у.; Дымзо Могилевскій М. С. присвоеніе; Стецкевича Лидскій М. С. по обв. Саковичей и др. по 142 ст. у.; Стефановича Лидскій М. С. по обв. Саковичей и др. по 142 ст. у.; Зоммера Волковысскій М. С. 38 ст. у.; Деликовскаго Могилевскій М. С. 142 ст. у.; Бржостовскаго Волковысскій М. С. 31 ст. у.; Бурлинта Б.-Сокольскій М. С. 180 ст. у.; Остаповича Б.-Сокольскій М. С. по обв. Бѣлявскаго въ кражѣ; Пекаря Бердичевскій М. С. 110 ст. у.; Безуглыхъ Ямпольскій М. С. 142 ст. у.; Сайковскихъ Новоалександровскій М. С. 142 ст. у.; Розенбаума Петроковскій 2 окр. М. С. 155 ст. у.; Бѣлкина Гомельскій М. С. 31 ст. у.; Мритаранца и Арзанова Тифлисская С. П. 1453 ст. ул.; Акимова Одесская С. П. 373 ст. ул.; Фролова Иркутская С. П. 1655 ст. ул.; Шапиро Петроковскій 3 окр. М. С. 174 ст. у.; Коваленко Екатеринодарскій М. С. по обв Губкина въ нанесеніи побоевъ; Гринбаума Петроковскій 2 окр. М. С. 131 ст. у.; Шурта Радомскій 2 окр. М. С. обида; Виглинскаго Харьковская С. П. 1485 ст. ул.; Шостака Виленская С. П. 994 ст. ул.; Старжинскаго Люблинскій 1 окр. М. С. 142 ст. у.; Лыткина Спб. С. П. 354 ст. ул.; Азіева Тифлисская С. П. 1459 ст. ул.; Рудзскаго Ломжинскій 2 окр. М. С. по обв. Крашевскаго и др. по 95 ст у.; Наслака Спб. С. П. 193 ст. ул.; Буржинской Варшавская С. П. 222 ст. ул.; Аджіевой Кизлярскій М. С. 104 ст. у.; Заневскаго Сувалкскій 1 окр. М. С. оскорбленіе; Пачинскаго Радомскій 1 окр. М. С. растрата; Фукса и др. Радомскій 1 окр. М. С. 173 ст. у.; Бульвина Сувалкскій 1 окр. М. С, 142 ст. у.; Пушкарева Казанская С. П. 286 ст. ул.; Чланскаго Плоцкій 2 окр. М. С. 142 ст. у.; Гомульскаго Петроковскій 3 окр. М. С. 38 ст. у.; Гуржковскаго Сѣдлецкій 1 окр. М. С. 136 ст. у; Здвижкова и др. Армавирскій М. С. кража; Ковіолъ Радомскій 2 окр. М. С. кража; Урбанскаго Плоцкій 1 окр. М. С. 145 ст. у.; Шпеенковскаго Плоцкій 1 окр. М. С. кража; Квасневской и др. Варшавскій гор. М. С. 31 ст. у.; Рыбштейна Варшавскій гор. М. С. 44 ст. у.; Озолина Варшавскій гор. М. С. 31 ст. у.; Мохоровскаго Варшавскій гор. М. С. 136 ст. у.; Ягелло Варшавскій гор. М. С. по обв. Ольховскаго въ кражѣ.

О возобновленіи дѣлъ: о Валеевѣ; о Лемешовѣ.

Протесты: тов. прок. на Харьковскую С. П. по обв. Криворотова и др. по 346 ст. ул.; тов. прок. на Спб. С. П. по обв. Реброва по 1655 ст. ул.

ПОЧТОВЫЙ ЯЩИКЪ.

Лица и учрежденія, обращающіяся къ намъ за справками, обязаны сообщить: а) бандероль, за которую получаютъ «Юридическую газету»; б) когда и кѣмъ подана жалоба; в) на рѣшеніе какого присутственнаго мѣста или должностнаго лица, и г) когда и какимъ присутственнымъ мѣстомъ или должностнымъ лицомъ жалоба отправлена въ Сенатъ. При неисполненіи этихъ условій запросы будутъ оставляемы безъ отвѣта. Справки даются лишь такимъ подписчикамъ, кои внесли полную годовую плату за газету.

10. *Подписчику № 3162.* Дѣло Ковеньяка 3 ст. № 7150/98 г. недокладывалось и когда будетъ докладываться неизвѣстно.

11. *Подписчику № 2902.* Жалоба по дѣлу Гейсмана оставлена безъ послѣдствій, указъ посланъ 8 Апрѣля 1899 г. за № 2369.

12. *Подписчику № 2902.* Дѣло Шухгальтера назначено къ докладу на 25 Января.

13. *Подписчику № 2130.* По дѣлу Галата рѣш. Саратовск. М. С. отмѣнено и дѣло передано въ тотъ же Съѣздъ въ другой составъ судей.

14. *Подписчику № 2130.* Дѣло Мазина изъ доклада исключено.

15. *Подписчику № 2232.* Дѣло Мордховича 5 ст. № 6848 не докладывалось и когда будетъ докладываться неизвѣстно.

16 *Подписчику № 2930.* Жалоба Буковскаго оставлена безъ послѣдствій.

17. *Подписчику № 2930.* Дѣла Кликовича 5 ст. № 6122/97 г. и Пашкунасовъ 2 ст. № 6671/97 г. не докладывались и когда будутъ докладываться неизвѣстно.

Указатель совершеннолѣтнимъ лицамъ, ограниченнымъ въ правоспособности *).

№№ по порядку.	Званіе или чинъ, имя, отчество, фамилія или прозвище неправоспособнаго лица.	Поводъ къ ограниченію правоспособности, годъ, нумеръ, отдѣлъ, разрядъ и статья разряда сенатскихъ объявленій или годъ, нумеръ и статья Собранія узаконеній и распоряженій правительства, гдѣ распубликовано объ установленіи неправоспособности.	Наименованіе установленія, коимъ произведена публикація.
1	Абламовичъ, Доминикъ Михайловъ, умер. дворянинъ.	Несостоятельность не по торговлѣ (Сен. Об. 20 Января 1900 г. № 6, разр. VI, ст. 46).	Минскій окружный судъ.
2	Плотниковъ, Василій Семеновъ, Томскій мѣщанинъ.	Несостоятельность не по торговлѣ (Сен. Об. 20 Января 1900 г № 6, разр. VI, ст. 47).	Томскій окружный судъ.

Указатель прекращенія неправоспособности совершеннолѣтнихъ лицъ *).

№№ по порядку.	Званіе или чинъ, имя, отчество, фамилія или прозвище лица, возстановленнаго въ правоспособности.	Годъ, нумеръ, отдѣлъ, разрядъ и статья разряда сенатскихъ объявленій, гдѣ распубликовано о прекращеніи правоспособности.	Наименованіе установленія, коимъ произведена публикація.
1	Артемовъ, Карпъ Гавриловъ, купецъ.	Дѣло о несостоятельности (1895 г. приложеніе къ № 87, разр. VI, ст. 947) прекращено, за полученіемъ единственнымъ его кредиторомъ полнаго удовлетворенія. (Сен. Об. 20 Января 1900 г. № 6, разр. VIII, ст. 12).	Екатеринодарскій окружный судъ.
2	Михѣева, Александра Матвѣева, С.-Петербургская мѣщанка.	Опека надъ личностью и имуществомъ (1890 г. № 86, ст. 460-724) закрыта за смертію (Сен. Об. 20 Января 1090 г. № 6, разр. VIII, ст. 13).	С.-Петербургскій сиротскій судъ.

*) Собр. узакон. и распор. прав 1889 г. № 82, ст. 692.

Редакторъ—издатель **М. В. Чичинадзе.**

Типографія Д. В. Чичинадзе, Невскій пр., № 88.

000180854
ЮФ СПБГУ